

ZAPISNIK

39. skupne seje mestnega zbora MLOL

z dne 23. 7. 1954.

Mestni ljudski odbor
glavnega mesta
Ljubljana.
skupščinska pisarna

Ljubljana, dan 28. VII. 1954

SKLEPI

*Prejeto kompromisno predlog
jih mora dobiti največ
se število pismen*

19. skupne seje in 21. seje zbora proizvajalcev MLO glavnega mesta
Ljubljane, dne 23. julija 1954.

A. 39. skupna seja.

1. sklep: sprejet je sklep, da pripravi Svet za socialno varstvo do ene prihodnjih sej MLO poročilo za vse socialne domove z vse problematiko.

Tajništvu za socialno varstvo.

2. sklep: sprejet je sklep, da se izvoli v verifikacijsko komisijo Mestnega zbora naslednje odbornike: Rudolf K l a r i č, G o r j a n c Joško, Marijan J e n k o, Rumar Marko in Lani Zagar - Tomičević; v verifikacijsko komisijo zbora proizvajalcev pa odborniki: Franc Z a g a r, Franc J a - n e ž i č, Franc A l i č, Franc K l o b u č a r in Jože Rumar.

3. sklep: sprejeto je poročilo verifikacijske komisije mestnega zbora o ugotovitvi pravilnosti izvolitve odbornika ing. Ivo Klemenčiča v 37. volilni enoti in dr. Marijana Bularja v 43. volilni enoti.

4. sklep: sprejeto je poročilo verifikacijske komisije zbora proizvajalcev o ugotovitvi pravilnosti izvolitve odbornika tov. Toneta Polajnarja v 9. volilni enoti.

Mandatno - imunitetna komisija Mestnega zbora in zbora proizvajalcev.

5. sklep: sprejet je sklep, da se sprejme odlok o ustanovitvi komisije za urbanizem mesta Ljubljane s spremembo, da se v členu 1 izpusti beseda "najvidnejših" sicer pa po predlogu.

Tajništvo za gradbene in komunalne zadeve.

6. sklep: sprejet je sklep o imenovanju svetov MLO in sicer:
Svet za gospodarstvo,
Svet za gradbene in komunalne zadeve,
Svet za stanovanjske zadeve,
Svet za zdravstvo,
Svet za socialno varstvo,
Svet za prosveto,
Svet za kulturo in
Svet za notranje zadeve

/personalni odsek bo dostavil vsem tajništem svetov seznam predsednikov in članov svetov/.

Vsem tajništvom MLO.

Personalni odsek, da izdelava odločbe.

7. sklep: Sprejet je sklep, da se razreši dr. Marijan D u l a r kot načelnik Tajništva za zdravstvo in socialno politiko.

8. sklep: sprejet je sklep, da se razreši tov. Franc P e t e r n e l kot načelnik Tajništva za prosveto in kulturo.

9. sklep: Sprejet je sklep, da se razreši tov. ing. Marijan P r e s e l j kot v.d. načelnika Tajništva za gradnje in komunalne zadeve.

10. sklep: sprejet je sklep, da se razreši dr. Franta M i s, kot šef Sanitarne inspekcije MLO.

Vsa tajništva MLO.

Personalni odsek, da izdelava odločbe.

11. sklep: sprejet je sklep, da se imenujeje :

dr. Franta M i s za načelnika Tajništva za zdravstvo,
Iva R a k a r za načelnika Tajništva za soc. varstvo,
ing. Marijan P r e s e l j, za načelnika Tajništva za
gradbene in komunalne zadeve,
Franc P e t e r n e l, za načelnika Tajništva za prosveto,
Zvone M i k l a v i č, za načelnika Tajništva za kulturo,
Vili S t r a š e k, za načelnika Tajništva za stanovanjske
zadeve,

Vsa Tajništva MLO.

Personalni odsek, da izdelava odločbe.

12. sklep: Sprejet je sklep, da se imenuje komisija za investicije pri MLO in to : Ivan Kristan predsednik, in člani : Zdravko Rekušček, ing. Vinke Kregar, Tone Polajnar, ing. Vladimir Mušič.

13. sklep: Sprejet je sklep, da se imenuje komisija za urbanizem in to : ing. Ivo Klemenčič kot predsednik in člani : dr. Marijan Dular, Hentik Zdešar, ing. Sonja Oblak- Lapažne, ing. Boris Kobe, Vokoslav Jakopič, Zoran Kršičnik, Tone Klemenčič, Marijan ~~Mušič~~, dr. Marija Vogšina - Kuralt, ing. Darko Gusolj.

Vsa Tajništva MLO.

Personalni odsek, da izdelava odločbe.

14. sklep: Sprejet je sklep, da se sestav komisije za pravne predpise in organizacijska vprašanja stavi na dnevni red prihodnje seje.

Komisija za izvolitve in imenovanja.

Personalni odsek, oba radi sestave predloga.

15. Sklep: Sprejet je sklep, da se razreši tov. Lejse Vršnik kot predsednik komisije za izvelitve in imenovanja, ostane pa še nadalje član komisije; za predsednika se imenuje tov. Jože Kopitar.

Personalni odsek, da izdela odločbi.

16. Sklep: Sprejet je sklep, da se ne razreši tov. Vladimir Florjančič dolžnosti upravnika Kmetijskega posestva Podgora; teče naj mu odpovedni rok, po končanih sezonskih delih pa se mu bo dalo razrešnico.

Tajništvo za gospodarstvo MLO.

17. Sklep: Sprejet je sklep, da se pošlje vsem ljudskim odbornikom seznama novih svetov, predsednike in tajnike komisij ter shemo aparata MLO, ~~personalni-evidenca-v-izvršitev~~

Personalnemu odseku v izvršitev.

18. Sklep: Sprejet je sklep, da načelniki tajništva vrše dolžnost odredbeodajalca za izvrševanje predračuna dohodkov in izdatkov svojega tajništva in to po predlogu.

Odsek za proračun.

Vsa tajništva MLO.

19. Sklep: Sprejet je odlok o pogojih za sklepanje stanovanjskih pogodb - po predlogu z naslednjimi spremembami:
V členu 1. se doda v prven stavku za besedami stanovanjske pogodbe še besedi "hišni sveti".
V četrtem členu se doda v 3. odstavku za besedami a je hišniška služba določena, še stavek "določa, katero bo hišniško stanovanje".
V petem členu se vstavi pred zadnjo besedo še beseda "njihovi".
Sedmi člen se popravi: v prvem odstavku se glasi nekaki, "Katero".
Drugi odstavek se glasi "hišni svet sklene pismeno pogodbo s takim hišnim lastnikom o pravicah in dolžnostih.....".
V osmem členu se zadnja beseda glasi namesto nišne "neveljavne".
Deveti člen se v celoti izpusti.
V predlogu deseti člen je sedaj deveti člen in se glasi: "Za hiše, za katere je dvomljivo ali pridejo v.....".
V predlogu 11. člen je sedaj 10. člen in se v celoti glasi:
"Prekršek se stori in se kaznuje s denarno kaznijo do din 5.000.- tisti hišni lastnik in člani hišnega sveta, ki določijo nižje ali višje najemnine, kot ga določa Odlok o stanovanjski tarifi, ki izplačuje hišnemu lastniku nižji ali višji znesek kot ga določa v 4. in 5. členu Odlok o stanovanjski tarifi, razdelitvi najemnin in skladih MLO Ljubljana.
Enako se kaznuje s denarno kaznijo do 5.000.- din tisti zasebni lastnik in člani hišnega sveta, ki ne odvedejo ali odvedejo nižji znesek kot je to določeno v 6., 7., 8.,

in 9./členu stanovanjskega odloka o stanovanjski tarifi, razdelitvi najemnin in skladih MLO."

V predlogu 12. člena je sedaj 11. člen.

1. Sklep: Sprejet je odlok o stanovanjski tarifi, razdelitvi najemnin in skladih s predloženim besedilom Uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš po predlogu in s dopolnitvijo čl. 2. kjer se dostavi: "ter zaprtih hodnikov in predseb nad 20 m²."
2. Sklep: Sprejet je odlok o spremembah in dopolnitvi odloka o kategorizaciji stanovanj in okoliših na območju glavnega mesta Ljubljane.
3. Sklep: Sprejet je odlok o ustanovitvi Stanovanjske skupnosti na območju mesta Ljubljane in to po predlogu.
4. Sklep: Sprejeta je odločba o ustanovitvi Stanovanjske uprave "Ljubljana I."
5. Sklep: Sprejeta je odločba o ustanovitvi stanovanjske uprave "Ljubljana II." - Litostroj.
6. Sklep: Sprejet je odlok o ustanovitvi, načinu zbiranja in kreditiranja sredstev, kreditnega sklada pri MLO Ljubljana po predlogu in s sledečimi popravki:
V členu 3. se v prvi vrsti za besedo posejila izpusti "le" in se vstavi za besedo "gradnja".
V členu 4. se vstavi za besedo koristnike "in pogoje".
Člen 7. se v celoti spremeni in se glasi takole:
"Za vloge iz 6. člena prva točka tega odloka izda MLO Ljubljana obvesnice, ki jih emitira Mestna hranilnica Ljubljanska.
Za vloge se dajejo najmanj 3% in največ 7% letne obresti. Višina obrestne mere, ki jo določa pristojni svet, je odvisna od roka dospelosti obvesnice.
V členu 10. se vstavi kot drugi odstavek: obresti se stekajo v kreditni sklad."

Tajništvo za stanovanjske zadeve,

Pravni odsek Tajništva MLO, zaradi objave odlokov v Uradnem listu.

7. Sklep: Sprejet je sklep, da se sprejme IV. predlog razdelitve sklada dohodkov za vzdrževanje in gradnjo stanovanj in 25% dela povečanja najemnin in to po predlogu.

Tajništvo za gradbene in komunalne zadeve,

Odsek za proračun.

8. Sklep: Sprejet je sklep, da se določi stopnje udeležbe na dobičku za naslednje gospodarske organizacije:
Tovarna glasbil, Mengeš,
Tovarnica šesira i tuljaka "Begej", Beograd,
Sadje - zelenjava ("Češnja", "Jagoda" in "Višnja"),

opisna - skopi

"Fruktus", Koper,

Uprava "Pavlihe",

in to za vse navedene gospodarske organizacije po predlogu

1. Sklep: Sprejet je sklep, da se poveča stopnja udležbe na dobišku za gospodarske organizacije pr "Projektivni atelje Ljubljana na 56%.

2. Sklep: Sprejet je sklep, da se na prihodnji seji določi stopnja udležbe na dobišku na obrat Agro- klub v sklopu poštja "Udarnik".

3. Sklep: Sprejet je sklep, da se sprejmejo odločbe o decentralizaciji naslednjih gostinskih podjetij in to po predlogu: "Slavija", "Sestica", Stari Tišlar, "Činkels", "Krim", kavarna "Bežigrad", "Majolka", "Glince" in Grajska restavracija.

4. Sklep: Sprejet je sklep o reorganizaciji invalidskega podjetja "Foto - lik", Ljubljana in da se sprejmejo odločbe o konstituiranju naslednjih gospodarskih organizacij: "Foto - material", Ljubljana, Cankarjeva ul. 7., "Foto - Pivoli", Ljubljana, Cankarjeva ul. 7., "Foto - kamera", Ljubljana, Trubarjeva ul. 25.

5. Sklep: Sprejet je sklep, da se glede sklepanja o pripojitvi gospodarske organizacije invalidsko podjetje "Čepica" k podjetju "Obrtnik" imenuje koordinacijske komisije in to iz zbora proizvajalcev odborniki: Viljem Staniš, Vukadin Medeljkovič, Bernard Rode, iz mestnega zbora pa odborniki: Franc Drobež, Marijan Jenko, Ljudez Cosepek.

6. Sklep: Sprejet je sklep, koordinacijske komisije glede pripojitve pod točko 32., da se predmet odloči do prihodnje seje.

7. Sklep: Sprejet je sklep, da se popravi pravila Kmetijske zadruge s o.j. Mala gospodarstva in sicer tako, da se brskotička 3. člena 3. pravil "pospešuje izvoz in uvoz ter sama izvaša in uvaša pridelke drobne kmetijske proizvodnje in potrebšćine za drobno proizvodnjo". S tem se pravila sprejeta.
Tajništvo za gospodarstvo.

B. 21. seja zbora proizvajalcev.

8. Sklep: Sprejet je sklep, da se poveča obračunski plačilni sklad in to po predlogu za naslednje gospodarske organizacije: Železniško podjetje za signalne naprave v Ljubljani, Železniško elektro podjetje v Ljubljani, Podjetje za pregovne naprave v Ljubljani, Podjetje za popraviljanje voz in strojev, Ljubljana, Elektrosignal, Ljubljana.

1. sklep: Sprejet je sklep, da se poveča obračunski plačilni sklad in to po predlogu za podjetje "Slovenija - ceste".
2. sklep: Sprejet je sklep, da se bo o povečanju obračunskega plačilnega sklada za "Export-projekt", Ljubljana, sklepalo na prihodnji seji, za Grafični nabavni zavež in Kartonsko tovarno, pa se bo dalo na prihodnji seji pojasniti.
3. sklep: Sprejet je sklep, da se delno ugotovi pritožbi podjetja Uprava Ljudske pravice - Borbe, proti obračunavanju odločbi o določitvi obračunskega plačilnega sklada za leto 1954. Ugotovi se: po predlogu komisije.
~~da se expedirajo delovne liste~~
4. sklep: Sprejet je sklep, da se ugotovi Obrtna proizvodnja in predelovalni zadrugi Parketarjev pritožbi glede nadur. Odebnri se nadurno delo po 4 ure dnevno za 14 kvalificiranih delavcev t.j. 1450 nadur mesečno.
5. sklep: Sprejet je sklep, da se ugotovi pritožbam glede nadurnega dela naslednjih gospodarskih organizacij: Tovarna Kleja, Stavbno inženirstvo in Tovarna trikotnega perila "Pletenina" ter Tovarna tekstilnih potrebščin "Utensilia". Vsa pritožbam se ugotovi po predlogu komisije.
6. sklep: Sprejet je sklep, da se ugotovi pritožbi glede nadurnega dela gospodarski organizaciji Titovi zavodi "Litostroj" in to po predlogu komisije s izjemo, da se nadure za varnostno službo "Litostroja" odlože in se to postavi kot načelno vprašanje za vsa podjetja.

Tajništvo za gospodarstvo MLO.

7. sklep: Sprejet je sklep, da se seje zbora proizvajalcev MLO naj ne vrše več istega dne kot se seje skupne seje, temveč naj se vršijo seje zbora proizvajalcev posebej na vsakih 14 dni. Izjeme se s skupne seje naj se v bodoče predvidi seje zbora proizvajalcev le, če je dnevni red skupne seje izredno kratek.

Tajništvo za gospodarstvo MLO.

Tajništvo MLO.

Vsa Tajništva MLO in samostojne odseke ponovno napro-
bno, da redno in takej ko izvršijo sklepe sprejete na sejah MLO
skupščinski pisarni.

iz skupščinske pisarne.

I Z V L E Č E K

zapisnika 39. skupne seje mestnega zbora in zbora proizvajalcev Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane, dne 23. julija 1954.

Sejo vodi tov.dr.Marjan D e r m a s t i a, predsednik MLO.

Zapisnik seje vodi tov.Silvo Š i v i c, tajnik MLO.

Za overitelja zapisnika sta izvoljena odbornika tov. Viljem V r h u n c in Miroslav B e ž a n.

Seja je sklepčna, ker je od 70 odbornikov mestnega zbora prisotnih 45, od 60 odbornikov zbora proizvajalcev pa 38.

Zapisnik 38.skupne seje je soglasno odobren.

Pred prehodom na dnevni red poda tov. dr.Marijan D u l a r, načelnik Tajništva za zdravstvo in socialno politiko odgovor na interpelacijo, iznešeno na prejšnji seji MLO glede sprejemanja oskrbovancev v domove starih in onemoglih.

V svojem poročilu pravi, da so se delale napake pri sprejemanju oskrbovancev v te domove, takoj po osvoboditvi in to vsled stalnih intervencij. Sedaj se ne vpoštevata nikakih intervencij, pri svetu je formirana posebna komisija državljanov, ki vrši sprejemanje v domove.

Za konkretni primer, ki je bil v interpelaciji naveden je ugotovljeno, da je oskrbovanec druževno bolan, kar je ugotovila zdravniška komisija. Upravi doma so bila dana navodila kako je z oskrbovancem postopati, uprava pa se teh navodil ni držala.

Odbornik tov.Lojze O c e p e k izjavi, da se z vsebino odgovora zadovolji, ne pa z načinom odgovora. Ljudski odborniki imajo ne samo pravico, ampak celo dolžnost postavljati vprašanja, kakšno politiko vodijo posamezni sveti pri svojem delu. Tov. Ocepek predlaga, da da svet za zdravstvo in socialno politiko na eni prihodnjih sej poročilo o celotnem poslovanju.

V razpravi sodelujeta še odbornika tov.Franc Strah in Božo Mravlje.

Predsednik predlaga naslednji

d n e v n i r e d:

- 1.) Poročilo mandatno imunitetne komisije.
- 2.) Razprava in sklepanje o ustanovitvi komisije za urbanizem MLO
- 3.) Personalne zadeve:
 - a) izvolitev predsednikov in članov novih svetov MLO,
 - b) imenovanje tajnikov svetov, oz. načelnikov tajništev MLO
 - c) izvolitev in izpopolnitev komisij MLO,
 - č) razne personalne zadeve.
- 4.) Razprava in sklepanje:
 - a) o odloku o pogojih za sklepanje stanovanjskih pogodb,
 - b) o dopolnitvi odloka o stanovanjski tarifi, razdelitvi najemnin in skladih,
 - c) o odloku o spremembah in dopolnitvah odloka o kategorizaciji stanovanj in okoliliš na območju glavnega mesta Ljubljane,
 - č) o odločbi o ustanovitvi stanovanjske uprave Ljubljana I
 - d) o odločbi o ustanovitvi stanovanjske uprave Ljubljana II - Litostrojski.
- 5.) Razprava in sklepanje o predlogu IV. razdelitve sklada za vzdrževanje in gradnjo stanovanj iz ~~XXV.~~ % -nega dela povračila najemnikov. 25
- 6.) Razprava in sklepanje o predlogu o določitvi stopnje udeležbe na dobičku za nekatere gospodarske organizacije.
- 7.) Gospodarske zadeve:
 - a) predlog za decentralizacijo gostinskih podjetij na področju MLO Ljubljana,
 - b) predlog za reorganizacijo invalidskega podjetja "Foto-lik",
 - c) predlog o pripojitvi gospodarske organizacije "Čepica" podjetju "Obrtnik",
 - č) razprava in sklepanje o pravilih Kmetijske zadruge z o.j. "Mala gospodarstva",

Odbornik Leo K o v a č i č predlaga, da se dnevni red dopolni in to pod tč. 4/e: Razprava in sklepanje o ustanovitvi, načinu zbiranja in kreditiranja kreditnega sklada pri MLO ter f/ Sklepanje o pogodbi, sklenjeni med MLO in Mestno

hranilnico ljubljansko o dajanju dolgoročnih sredstev iz *Dr.*
70,000.000.- s strani Mestne hranilnice ljubljanske za kre-
ditiranje stanovanjskih hiš.

Dopolnjeni dnevni red je soglasno sprejet.

Ad 1.) POROČILO MANDATNO IMUNITETNE KOMISIJE
MESTNEGA ZBORA IN ZBORA PROIZVAJALCEV.

- - - - -

Odbornik tov. Marjana D r a k s l a r, predsednik
mandatno - imunitetne komisije mestnega zbora predlaga, da iz-
voli mestni zbor 5 člansko komisijo, ki bo preverila pravilnost
izvolitve novo izvoljenih odbornikov v mestni zbor.

V komisijo so soglasno izvoljeni odborniki: Rudolf
Klarič, Joško Gorjanc, Marijan Jenko, Marko Kumar in Fani
Tomičevič-Žagar.

Za zbor proizvajalcev predlaga isto odbornik
Vukadin N e d e l j k o v i č.

V komisijo so soglasno izvoljeni odborniki: Franc
Žagar, Franc Janežič, Franc Alič, Franc Klobučar in Jože Humar.

V imenu verifikacijske komisije mestnega zbora poroča
odbornik Fani Tomičevič Žagar, da je komisija ugotovila pravil-
nost izvolitve novih odbornikov v mestni zbor Ivo ing.
K l e m e n č i č a v 37.volilni enoti in dr. Marijana
D u l a r j a v 43.volilni enoti.

V imenu verifikacijske komisije zbora proizvajalcev
poroča odbornik Jože Humar, da je komisija ugotovila pravilnost
izvolitve odbornika Toneta P o l a j n a r j a v zbor proizva-
jalcev v 9.volilni enoti.

Obe poročili sta soglasno sprejeti.

Dr. Marijan Dermastia, predsednik MLO zapravlja odbor-
nika dr. Marijana Dularja in Toneta Polajnarja. Odbornik ing. Ivo
Klemenčič prisega ni položil, ker je opravičeno odsoten.

Ad 2.) RAZPRAVA IN SKLEPANJE O USTANOVITVI KOMISIJE
ZA URBANIZEM.MLO.

- - - - -

Odbornik ing.Sonja O b l a k - L a p a j n e
predlaga, da se sprejme

o d l o k

o komisiji za urbanizem mesta Ljubljane.

1.čl.

Pri MLO se ustanovi Komisija za urbanizem mesta Ljubljane, ki ima 15 do 20 članov. Sestav komisije je: predsednik /ljudski odbornik/ po en zastopnik vsakega sveta MLO, zastopnik JLA, ostali člani pa se izvolijo iz ljudskih odbornikov, strokovnjakov, urbanistov, gospodarstvenikov in drugih tehničnih strokovnjakov ter zastopnikov množičnih organizacij /SZDL, ZKS in ZB/.

2.čl.

Komisija za urbanizem mesta Ljubljane ima naslednje naloge:

1.) organizira in vodi delo na izdelavi generalnega regulacijskega načrta mesta,
2.) skrbi za izvrševanje urbanistične politike na področju glavnega mesta Ljubljane,
3.) vodi delo na generalnem regulacijskem načrtu mesta,
4.) daje v času, dokler ni izdelan generalni regulacijski načrt mesta, soglasja za širše in ožje lokacije, za uporabo zemljišč v gradbene namene za važnejše objekte,
- 5.) ustanavlja za reševanje konkretnih problemov pri regulacijskem načrtu posebne podkomisije, ali odbore,
6.) poroča obema zboroma MLO o svojem delu in mu predloži izdelani generalni regulacijski načrt v proučitev in potrditev, po potrebi pa tudi posamezne faze načrta.

3.čl.

Komisija za urbanizem mesta Ljubljane ima svojega tajnika, ki pripravlja material za delo komisije in izvršuje sklepe komisije preko operativnih organov, ki jih ustanovi komisija v svojem delokrogu.

4.čl.

Ta odlok stopi v veljavo 1. avgusta 1954.

Odlok je s o g l a s n o sprejet.

Ad 3.) PERSONALNE ZADEVE

- - - - -

a) Izvolitev predsednikov in članov novih svetov MLO.

Odbornik Fani T o m i č e v i č Ž a g a r predlaga
v imenu Komisije za izvelâtve in imenovanja, da se imenujejo
predsedniki in člani svetov MLO in sicer:

SVETI IN KOMISIJE MLO GL.M. LJUBLJANE.

I. SVETI :

1. Svet za gospodarstvo :

predsednik : ing. Klemenčič Ivo
tajnik : dr. Šoba Štefan
člani : Sitar Franc
Dermastia Mara
ing. Bajec Viktor
Di Batista Franc
Plazar Franc
Rakušček Zdravko
Borštnik Franc
državljeni : ing. Guštin Božidar
Brumen Ivan
Hafner Pavel
Bukovec Lojze
Štular Alojzij
Maček Leopold
Šter Milan

2. Svet za gradbene in komunalne zadeve :

predsednik: Tuma Ostoja
tajnik : ing. Prezelj Marjan
člani : Čotar ing. Rado
Kregar ing. Vinko
Martinjšek Tone
Dragar Bogomir
državljeni : ing. Svetina Beno
Kobe ing. Boris
ing. Rupnik Zdenko
Šubic Miran
Koblar Franc
Šumi Nace

3. Svet za stanovanjske zadeve :

predsednik: Drobež Franc
tajnik : Strašek Vili
člani : Suhadolc Tone
Štelfa Rafael
Pipan Franc
Valenčič Ivo
državljeni : ing. Umek Janez
ing. Umek Anton
Klemenčič Tone
ing. Ravnikar Edvard
ing. Uršič Jože

Svet za ljudsko zdravstvo :

predsednik : Zupet Avgust
tajnik : dr. Mis Franta
člani : dr. Marvin Zvezda
Dežan Miroslav
Draksler Marjana
Vrhunc Viljem
državljeni : Resnik Julči
dr. Humar - Balca Zdenka
Kovačič Slavko
dr. Benigar Jože

Svet za socialno varstvo :

predsednik : dr. Dular Marijan
tajnik : Raker Iva
člani : Arko Nika
Miklavac Angela
Breskvar Avgust
Plevnik Jože
Mulej Metka
državljeni : Strle Franc
Sotelšek Janko
Zemljarič Janko
Lebez Štefan
Finžgar Bogdan

Svet za prosveto :

predsednik : Pernuš Anka
tajnik : Peternel Franc
člani : Zdešar Henrik
Klanjšek Ada
Rožmanc Ivan
Bole Dušan
državljeni : Andolšek Danijel
Berce Ivan
Jereb Ivan
Koncilija Janez
Trobiš Štefan
ing; Mušič Vladimir

Svet za kulturo :

predsednik : dr. Modic Heli
tajnik : Miklavič Zvonimir
člani : Bavcon Ljubo
Kralj Vinko
Kimovec Janez
državljeni : Gobec Radovan
dr. Kreft Bratko
Vidmar Drago
Kržišnik Goran
ing; Bežek Niko
Peršič Zorka
Modic Lev

8.
za notranje zadeve :

predsednik : Jenko Marjan

tajnik : Škrk Bojan

člani : Mazovec Lado

Urbančič Marjan

Rode Bernard

Kavčič Rahnka

državljeni : ing. Jakopič Vekoslav

Zagorc Milan

Arigler Adolf

ing. Bohinc Dušan

Predlog je soglasno sprejet.

b) Imenovanje tajnikov svetov oz. načelnikov tajništev
MLO.

Odbornik Fani T o m i č e v i č Ž a g a r predlaga,
da se razrešijo:

c) Izvolitev in izpopolnitev komisij MLO.

Odbornik Fani T o m i č e v i č - Ž a g a r

predlaga:

da se imenuje komisija za investicije pri MLO:

1. Ivan Kristan, predsednik,
2. Zdravko Rakušček, 3. ing.Vinko Kregar, 4. Tone Polajnar,
5. ing.Vladimir Mušič - člani.

da se imenuje komisija za urbanizem pri MLO:

1. ing.Ivo Klemenčič, predsednik,
2. dr.Marijan Dular, 3. Henrik Zdešar, 4. ing.Sonja Oblak-Lapajne, 5. ing.Boris Kobe, 6. Vekoslav Jakopič, 7. Zoran Kržišnik, 8. Tone Klemenčič, 9.ing.Marjan Mušič, 10.dr.Marija Vončina-Kuralt, 11. ing.Darko Guzelj - kot člani.

Oba predloga sta s o g l a s n o sprejeta.

da se imenuje komisija za pravne predpise in organizacijska vprašanja:

1. Ivan Repinc, predsednik,
2. Ljubo Baucon, 3. dr.Jože Pretnar, 4. Leo Kovačič in 5. dr.Franc Kovič - kot člani.

O predlogu razpravljajo odborniki Ivan Repinc, Fani - Tomičevič Žagar in Leo Kovačič.

S o g l a s n o je sprejet sklep, da stavi komisija za izvolitve in imenovanja na prihodnji seji MLO nov predlog za imenovanje te komisije.

Komisija za izvolitve in imenovanja:

da se razreši odbornik Lojze Vršnik kot predsednik komisije, ostane pa še nadalje član, za predsednika komisije pa da se imenuje odbornik Jože Kopitar.

Predlog je s o g l a s n o sprejet.

4
d) da se razreši ¹tov. V l a d i m i r F l o r j a n č i č
dolžnosti upravnika Kmetijskega posestva Podgora v Ljubljani
~~in sicer~~ na lastno prošnjo. O predlogu razpravljajo odborniki
Franc Sitar, Ivo Valenčič in dr. Marijan Dermastia.

S o g l a s n o je sprejet sklep, da je imenovanemu
nemogoče dati razrešnico sredi sezone, teče naj odpovedni rok,
razrešitev pa bo dana, ko bodo poljska dela pri kraju.

Odbornik Lojze M a t e l i č, predsednik komisije
za proračun MLO predlaga, da se v smislu čl. 34 Zakona o proračunu
/Ur.l.FLRJ 58 -57o/51/ sprejme sklep, da vžse vsi načelniki
tajništev dolžnost odredbodajalca za izvrševanje predračuna
dohodkov in izdatkov svojega tajništva.

Predlog je s o g l a s n o sprejet.

Ad 4.) RAZPRAVA IN SKLEPANJE O ODLOKU O POGOJIH
ZA SKLEPANJE STANOVANJSKIH POGODB.

Odbornik Franc D r o b e ž, predsednik komisije za
sprovajanje uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš predlaga,
da se sprejme odlok o pogojih za sklepanje stanovanjskih pogodb.

O predlogu razpravljajo odborniki: Leo Kovačič,
ing. Danilo Jelenc, Franc Drobež, Ljubo Baucon, Marijan Jenko,
dr. Jože Pretnar, Franc Žagar, Zdravko Rakušček, Avgust Breskvar,
Lojze Dernovšek, Lojze Matelič, Marijana Drakslar, Anton Vard=
jan, ing. Sonja Oblak -Lapajne, Avgust Zupet, Jože Humar, Franc
Pečar in Tone Polajnar.

Po razpravi je na osnovi 2.odst.23.člena 5.točke
65. in 117.člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin
/Ur.l.LRS šte.19/9o-52/ v zvezi s 25.členom Uredbe o upravljanju
stanovanjskih hiš /Ur.l.FLRJ šte.29/344-54/ s o g l a s n o
sprejet naslednji

O D L O K

o pogojih za sklepanje stanovanjskih pogodb.

1. člen

Na območju mesta Ljubljane sklepajo stanovanjske pogodbe sveti, za stanovanja v hišah, ki se vključijo v družbeno upravljanje in lastniki hiš, za stanovanja v hišah, ki se vključijo v družbeno upravljanje, z najemniki in sostanovalci, ki na dan sklepanja stanovanjske pogodbe zadostijo pogojem tega odloka.

2. člen

Ne more se skleniti stanovanjska pogodba po prednjem členu z najemniki in sostanovalci, ki na območju mesta Ljubljane:

- a/ nimajo stalnega bivališča,
- b/ nimajo namena stalno bivati,
- c/ ne morejo izkazati pravice do določenega stanovanja.

Stalno bivališče pod a/ se izkaže s potrdilom Tajništva za notranje zadeve MLO, Ljubljana, prijavnega urada pravico do določenega stanovanja pod c/ pa z dosežanjo najemno pogodbo, odločbo pristojnega stanovanjskega orga, na ali s kakim drugim veljavnim naslovom.

3. člen

Stanovanjska pogodba za družinsko stanovanje se sklepa le z najemniki in sostanovalci, ki imajo družino.

Samska oseba sklene lahko stanovajsko pogodbo le za samsko sobo, za sobo v sklopu družinskega stanovanja pa le podnajemno pogodbo.

Izjemno lahko samska oseba sklene stanovanjsko pogodbo največ za enosobno stanovanje z običajnimi pritliklami, če ji je iz zdravstvenih ali starostih razlogov potrebno lastno gospodinjstvo.

Kot družina se smatrata tudi zakonca brez otrok in seridniki, ki žive v skupnem gospodinjstvu.

Z osebam, ki živijo v nedovoljenem razmerju /divjem zakonu), se ne sklene stanovanjska pogodba za družinsko stanovanje.

4. člen.

Z najemniki, ki stanujejo v hiš^{ski}ni^h stanovanjih, se sklene same začasna stanovanjska pogodba, ako je za tako hišo po veljavnih predpisih določen hišnik.

Za hišni^{ka} stanovanja, v katerih stanujejo hišniki, se ne sklene stanovanjska pogodba. Z njimi se sklene delovna pogodba po členu 4. Uredbe o plašah hišnikov /Ur.l. LRS št. 23/124 - 52./.

Za hišni^{ka} stanovanja se smatrajo tista stanovanja, ki se kot taka uporabljajo ali so zato določena. V primeru, da hišniško stanovanje ni določeno, a je hišniška služba določena, določa, katero bo hišniško stanovanje na I. stopnji hišni svet, na II. stopnji pa Svet za stanovanjske skupnosti.

5. člen.

Z delavci in uslužbenci, ki stanujejo v hišah, ki so jih zgradile gospodarske organizacije, ustanove in uradi, katere pa preidejo v družbeno upravljanje, se sklepajo začasne stanovanjske pogodbe, če delavci in uslužbenci na dan sklepanja pogodbe z njimi niso več v delovnem razmerju, če je delovno razmerje prestalo po njihovi krivdi, ali po njihovi volji.

6. člen.

Z najemniki in sostanovalci, ki stanujejo v stanovanjih, ki so jim pravočasno odpovedane, odnosno odvzeta, se sklepajo začasne stanovanjske pogodbe.

7. člen.

Z lastnikom hiše, katera preide v družbeno upravljanje, se ne sklene stanovanjska pogodba.

Hišni svet sklene pisмено pogodbo s takim hišnim lastnikom o pravicah in dolžnostih iz 7. poglavja Uredbe o upravljanju stanovanjskih in drugih veljavnih predpisov.

Določilo ~~prvega~~ odst. tega člena velja tudi za ~~eno~~ osebo, ki se z veljavno listino izkažejo, da jim pritiče pravica do brezplačnega stanovanja /užitka/.

8. člen.

Stanovanjske pogodbe, za katere pristojni organ Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljana ugotovi, da so sklenjene v nasprotju z določili tega odloka, ~~pre~~glasi za ^{ve}veljavne.

9. člen.

Za hiše, za katere je dvomljivo, ali preidejo v družbeno upravljanje, sklepa stanovanjske pogodbe hišni lastnik.

10. člen.

Prekršek stori in se kaznuje z denarno kaznijo do din 5.000.- tisti hišni lastnik in člani hišnega sveta, ki določijo nižjo ali višjo najemnino, kot ga določa odlok o stanovanjski tarifi, razdelitvi najemnin in skladih MLO Ljubljana.

~~Enak~~ se kaznuje z denarno kaznijo do 5.000.-din tisti zasebni lastnik in člani hišnega sveta, ki ne odvedejo, ali odvedejo nižji odstotek kot je to določeno v 6., 7., 8., 9. in 10. členu odloka o stanovanjski tarifi, razdelitvi najemnin in skladih MLO Ljubljana.

11. člen.

Ta odlok velja od dneva objave v "Uradnem listu LRS".

Tajn. št. 849/1-54
Ljubljana, dne 16. VII. 1954.

Predsednik MLO :
/Dr. Marijan Dermastia/

Ad 4 b) RAZPRAVA IN SKLEPANJE O DOPOLNITVI ODLOKA
O STANOVANJSKI TARIFI, RAZDELITVI NAJEMNIN
IN SKLADIH.

Odbornik Franc D r o b e ž predlaga, da se sprejme

Mestni ljudski odbor
glavnega mesta
Ljubljana
št. 629/1-54.

V Ljubljani, dne 16.VII.1954

Na osnovi 2.odst. 23.čl., 5.točke 65.in 117.čl.Za-
kona o ljudskih odborih mest in mestnih občin /Ur.l.LRS 19-90/52/ v
zvezi z 16.,73.,90., 92.in 93. čl. Uredbe o upravljanju stanovanjskih
poslov /Ur.l.FIRB 29-344/54 / izdaja Mestni ljudski odbor glavnega me-
sta Ljubljane po sklepu 33.seje mestnega zbora in zbora proizvajalcev
dne 21.maja 1954

o d l o k

o stanovanjski tarifi, razdelitvi najemnini in skladih.

1. člen

Najemnina za stanovanjske prostore se določi glede
na število točk, površino in okoliš, v katerem je stanovanje.

Cena za posamezno točko na 1 m2 stanovanjske površine
se določi:

- a) v prvem okolišu na 0,37 din
- b) v drugem okolišu na 0,34 "
- c) c tretjem okolišu na 0,30 "
- č) v četrtem okolišu na 0.25 "

2.člen

Pri izračunavanju najemnine po prednjem členu se ne
šteje površina sob preko 30 m2.ter zaprtih hodnikov in predsog nad
30 m2.

3.člen

Uživalci stanovanj plačujejo za uporabo zelenjadnih
trsov pri hišah poseben letni prispevek od din 1.- do 3.- ,za sadna
trnava pa po donosnosti.

Po prednji tarifi določi pripsevek hišni svet,cz.
lastnik hiše s pogodbo .

Prispevek se obravnava enako kot najmenina in se raz-
deli v sklade po istih načelih.

4. člen

Zasebnemu lastniku hiše,ki je vključena v stanova-
njsko skupnost,se pred razdelitvijo najemnine na sklade izplača od mesečne
najemnine:

- do 10.000.- din..... 10 %
- od 10.000.- do 50.000.- din..... 7 %
toda ne manj kot 1.000.- din
- nad 50.000.- din..... 5 %
toda ne manj kot 3.500.- din,
a največ din 6.000.-

5. člen

Zasebnemu lastniku, ki nima drugih sredstev za življenje, lahko Svet stanovanjske skupnosti določi v okviru hiše višji znesek po predlogu Tajništva za ljudsko zdravstveno, politiko MLO, vendar ne preko 50% najemnine.

Zoper določitev dela najemnine, ki pripada zasebnemu lastniku po tem čenu, je dopustna pritožba na Komisijo ljudskih priporočil.

6. člen

Najemnina se razdeli:

- najmanj 50 % v amortizacijski sklad,
- najmanj 20 % za vzdrževanje,
- do 30 % za hišno upravo.

Hišni svet lahko določi za razdelitev v amortizacijski sklad in v sklad za vzdrževanje tudi višji procent na račun stroškov za hišno upravo.

7. člen

Hišni svet odvaja mesečno iz amortizacijskega sklada za zidanje stanovanjskih hiš Mestnega ljudskega odbora mesta Ljubljane, 20 % tistega dela najemnine, ki se plača v amortizacijski sklad.

8. člen

Od najemnin, za poslovne prostore v hišah lastnikov, ki niso vključene v stanovanjsko skupnost, odvaja hišni svet za zidanje stanovanjskih hiš 50 %, ostalih 50% pa se razdeli:

- najmanj 60% v amortizacijski sklad,
- najmanj 20% za vzdrževanje,
- do 20% za hišno upravo.

Hišni svet lahko določi za razdelitev v amortizacijski sklad in v sklad za vzdrževanje tudi višji procent na račun stroškov za hišno upravo.

9. člen

Zasebni lastnik hiše, v kateri so poslovni prostori vključeni v stanovanjsko skupnost, odvaja v sklad za zidanje 70% od poslovnih najemnin.

10. člen

Zasebni lastniki hiš, ki niso vključene v stanovanjsko skupnost in v katerih njihovi lastniki ne stanujejo, so dolžni plačati 10 % stanovanjske najemnine v sklad za zidanje stanovanjskih hiš vsakega 10. v mesecu, izvzemši tistih lastnikov, ki ne morejo po sodni odločbi stanovati v lastni hiši.

11 . člen

Dosedanji sklad za vzdrževanje hiš ,se za hiše,ki so vključene v stanovanjsko skupnost razdeli:

80 % v amortizacijski sklad,
20 % v sklad za vzdrževanje.

Iz sredstve,ki gredo v amortizacijski sklad ,se ne odvaja 20 % v sklad za zidanje stanovanjskih hiš.

12. člen

Lastniki hiš,ki niso vključene v stanovanjsko skupnost, upajo še nadalje razpoložljiva sredstva dosedanjega sklada za vzdrževanje hiš po določilih Odloka o delitvi sredstev sklada za vzdrževanje hiš in o postopku za črpanje in uporabo teh sredstev /Ur.l. LRS 14-107/53/.

13.člen

Prekršek stori in se kazniye z denarno kaznijo do 5.000 dinarjev,kdor ravna v nasprotju s predpisi tega odloka.

14. člen.

Najemnina po tem odloku se bo plačevala od 1.avgusta 1954 dalje.

15. člen.

Ta odlok velja od dneva objave v "Uradnem listu LRS"

Predsednik MLO :

/Dr.Marijan Dermastia/

O predlogu razpravljajo odborniki: Leo Kovačič,
Tone Martinšek, Anton Vardjan, Franc Drobež in Albina Pečaver.

Odlok je s o g l a s n o sprejet.

Ad 4 c) RAZPRAVA IN SKLEPANJE O ODLOKU O SPREMEMBAH
IN DOPOLNITVAH ODLOKA O KATEGORIZACIJI
STANOVANJ IN OKOLIŠIH NA OBMOČJU GLAVNEGA
MESTA LJUBLJANE.

Odbornik Franc D r o b e ž predlaga, da se sprejme

Na podlagi 2.odst. 23.člena, 5.točke 65.in 117.člena
 Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin, Ur.list LRS,
 št.19-90/52 ter v zvezi z 19.in 20.členom Uredbe o upravljanju
 stanovanjskih hiš, Ur.list FLRJ, št.29/54 je Mestni ljudski odbor
 glavnega mesta Ljubljane na svoji redni seji Mestnega zbora in
 zbora proizv. silcev dne sprejel

o d l o k

o spremembah in dopolnitvi odloka o kategorizaciji stanovanj in
 okoljih na območju glavnega mesta Ljubljane.

Čl.3 razpredelnice za točkovanje stanovanj se spremeni oziroma
 dopolni:

Pod zap.št.12 se doda: stanovanje brez pritikin se
 glede razmeja površin sob in kuhinje do pritikin ocenjujejo
 s točkami.

Pod zap.št.17 se vrednotijo kopalnice:

Stanovanjski brez kopalnice	-	0 točk
Kad, poč ali prha	-	6 "
Kad, peč in umivalnik	-	8 "
bagete opremljena kom.kop.	-	12 "

Popravek in dopolnitev tega odloka izvedejo organi,
 ki so pristojni za sklopanje pogodb skupne z uživalci stanovanj.

Ta odlok velja od 1.VIII.1954.

P r e d s e d n i k MLO:

/dr.Dermastio Marjan/

Odlok je s o g l a s n o sprejet.

Ad 4 č) RAZPRAVA IN SKLEPANJE O ODLOKU IN ODLOČBAH
O USTANOVITVI STANOVANJSKIH SKUPNOSTI NA
OBMOČJU MESTA LJUBLJANE.

Odbornik Franc D r o b e ž predlaga:

da se sprejme ~~na~~

Mestni ljudski odbor
glavnega mesta
Ljubljana.

Ljubljana, dne 20.VII.1954

O D L O K
- - - - -

Na osnovi 2.odstavka 23. člena, 5.in 6.točke 65.člena in 17.člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin (Ur.l.LRS št. 19-90/52) v zvezi z 4.členom Uredbe o upravljanju stanovanjskih (Ur.l.FLRJ št. 29-344/54) in 1.člena Odloka MLO glavnega mesta Ljubljane o organih upravljanja in določitvi hiš, ki spadajo v stanovanjske, skupnosti na območju mesta Ljubljane (Ur.l.LRS št.11-160/53) MLO gl.m. Ljubljane na 39.skupni seji obeh zborov dne 23.VII. 1954.

O D L O K

o ustanovitvi Stanovanjske skupnosti na območju mesta Ljubljane.

1. člen

Na območju mesta Ljubljane se ustanovijo tele stanovanjske skupnosti:

- 1/ Stanovanjska skupnost ("Ljubljana" - I), ki obsega vse hiše v družbenem upravljanju, v kolikor ne spadajo v druge stanovanjske skupnosti.
- 2/ Stanovanjska skupnost ("Litostroj" - II), ki obsega vse hiše, ki jih je ali jih bo zgradilo gospodarsko podjetje Litostroj.

2. člen

Občinska ljudska odbora Šentvid in Polje ustanovita svoje stanovanjske skupnosti.

3. člen

Hiše preidejo v družbeno upravljanje z veljavnostjo od 1.8.1954 dalje,

4. člen

Ta odlok velja od dneva objave v Uradnem listu IRS.

(Smrt fašizmu - svobodo ljudstvu !)

P r e d s e d n i k MLO:

(Dr.Dermastia Marijan)

da se sprejme:

24
Mestni ljudski odbor glavnega
mesta Ljubljana
Rajništvo za komunali

Ljubljana, dne

O d l o č b a

Na osnovi 6. točke 65. člena Zakona o ljudskih odborih
mest in mestnih občin /Ur. list LRS, št. 19-93/52/ in 5. člena
Uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš /Ur. list FLRJ, št. 29-344/54
izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljane po sklepu
. seje Mestnega zbora in seje Zbora proizvajalcev
z dne naslednjo

o d l o č b o

o ustanovitvi Stanovanjske uprave "Ljubljana" /

- 1./ Ustanovi se Stanovanjska uprava "Ljubljana" s sedežem v Ljubljani, Rosljova c. št. 14 a.
- 2./ Stanovanjska uprava vrši posle stanovanjske uprave po določilih Uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš v stanovanjski skupnosti "Ljubljana".
- 3./ Dohodki Stanovanjske uprave se ustvarjajo iz dela sklada za hišno upravo, ki ga določi Svet stanovanjske skupnosti.
- 4./ Poslovanje Stanovanjske uprave vodi šef, ki je odgovoren za izvršitev predračuna dohodkov in izdatkov in za celotno poslovanje.
- 5./ Stanovanjska uprava je dolžna predložiti Svetu stanovanjske skupnosti v potrditev letni predračun dohodkov in izdatkov in zaključni račun.
- 6./ S Stanovanjske uprave upravlja Svet stanovanjske skupnosti po določilih 39. člena Uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš.
- 7./ Višino plače šefa in uslužbencom določa Svet stanovanjske skupnosti v okviru predpisov MLO Ljubljane.
- 8./ Stanovanjska uprava posluje po določilih Uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš ter drugih veljavnih predpisih.
- 9./ Pravila Stanovanjske uprave sprejme Svet stanovanjske skupnosti in potrdi MLO glavnega mesta Ljubljane.
- 10./ Ta odločba velja od 1.8.1954 dalje.

Pr o d s o d n i k
MLO:

/dr. Domastija Majjan/

da se sprejme!

Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana

Ljubljana, dne

O D L O Č B A

Na osnovi 6.točke 65.člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin /Ur.list LRS št.19-90/52/ in 5.člen Uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš /Ur.list FLRJ, št.29-344/54/ izdaje Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana po sklepu . . . seje Mestnega zbora in . . . seje Zbora proizvajalcev z dne

o d l o č b e :

- o ustanovitvi Stanovanjske uprave "Litostroj" *Priloga II - L. D. D. D. D.*
- 1/ Ustanovi se Stanovanjska uprava "Litostroj" s sedežem v Ljubljani, Djakovičeva ul. št.1. + *Priloga II -*
 - 2/ Stanovanjska uprava vrši posle stanovanjske uprave po določilih Uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš v stanovanjski skupnosti "Litostroj".
 - 3/ Dohodki Stanovanjske uprave se ustvarjajo iz dela sklada za hišno upravo, ki ga določi Svet stanovanjske skupnosti.
 - 4/ Poslovanje Stanovanjske uprave vodi šef, ki je odgovoren za izvršitev predračuna dohodkov in izdatkov in za celotno poslovanje.
 - 5/ Stanovanjska uprava je dolžna predložiti Svetu stanovanjske skupnosti v potrditev letni predračun dohodkov in izdatkov in zaključni račun. *nadpisa*
 - 6/ S Stanovanjsko upravo upravlja Svet stanovanjske skupnosti po določilih 39.člena Uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš.
 - 7/ Višino plač šefu in uslužbencem določa Svet stanovanjske skupnosti v okviru predpisov MLO Ljubljane.
 - 8/ Stanovanjska uprava posluje po določilih Uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš ter drugih veljavnih predpisih.
 - 9/ Pravila Stanovanjske uprave sprojme Svet stanovanjske skupnosti in potrdi MLO glavnega mesta Ljubljane.
 - 10/ Ta odločba velja od 1.8.1954 dalje.

P r e d s e d n i k M L O :
/dr. Dermastio Marjan/

O predlogih razpravljajo odborniki: Avgust Zupet, Marijan Jenko, Franc Drobež, dr. Marijan Dermastia in Viljem Vrhunc.

Vsi trije predlogi so s o g l a s n o sprejeti.

Ad 4 a) RAZPRAVA IN SKLEPANJE O ODLOKU O USTA=
NOVITVI, NAČINU ZBIRANJA IN KREDITIRANJA
SREDSTEV KREDITNEGA SKLADA PRI MLO LJUBLJAN.

Odbornik Leo K o v a č i č predlaga, da se

sprejme

Na podlagi 65.člena tč.15 in 118 tega člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin /Ur.list LRS šte.19-90/52/, v zvezi z določili Odloka o delitvi sredstev sklada za vzdrževanje hiš in o postopku za črpanje in uporabo teh sredstev na območju glavnega mesta Ljubljane /Ur.list LRS šte. 14/53/ter Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o delitvi sklada za vzdrževanje hiš na območju mesta Ljubljane /Ur.list LRS šte. 2/54/ ter po predlogu Sveta za gospodarstvo MLO glavnega mesta Ljubljane izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana na podlagi sklepa 39.seje mestnega zbora in zbora proizvajalcev Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane z dne 23.VII.1954

o d l o k

o ustanovitvi, načinu zbiranja in kreditiranju sredstev kreditnega sklada pri MLO Ljubljana.

1.člen

Ustanovi se sklad za kreditiranje gradnje stanovanjskih hiš in komunalnih objektov na območju MLO Ljubljana - skrajšano: "Kreditni sklad".

2.člen

Po tem odloku se dovoljujejo iz kreditnega sklada posojila za gradnjo, popravila ter obnovo stanovanjskih hiš in komunalnih objektov.

3.člen

Iz sredstev kreditnega sklada se dajejo posojila za gradnjo le onih komunalnih objektov, ki so v neposredni povezavi z zgrajeno stanovanjsko hišo, ali zaključenim stanovanjskim naseljem.

4.člen

Koristnike in pogoje posojil iz tega sklada določi MLO Ljubljana po pristojnem svetu.

5.člen

Mestna hranilnica ljubljanska se pooblašča, da opravlja posle po tem odloku skladno z določili njenega statuta in ustreznih pravilnikov.

6.člen

Kreditni sklad iz člena 1. se formira zlasti iz :

- 1./ zbranih razpoložljivih denarnih sredstev gospodarskih, združnih in družbenih organizacij, zavodov ter ostalih pravnih in fizičnih oseb;
- 2./ sredstev sklada za zidanje stanovanjskih hiš, ki po odloku o delitvi sredstev sklada za vzdrževanje hiš in o postopku za črpanje in uporabo teh sredstev na območju mesta Ljubljane /Ur.list LRS šte.14/53/ ter po odloku o spremembi in dopol-

nitvi Odloka o delitvi sklada za vzdrževanje hiš na območju mesta Ljubljana /Ur.list LRS šte. 2/54/ pripadajo Mestnemu ljudskemu odboru Ljubljana in s a tem prenesejo v kreditni sklad po tem odloku;

- 3./ sredstev sklada za zidanje stanovanjskih hiš po Odloku o stanovanjski tarifi, razdelitvi najemnin in skladih MLO Ljubljana;
- 4./ sredstev, ki jih za gradnjo stanovanjskih hiš predvidi v družbenem planu MLO Ljubljana;
- 5./ ter drugih sredstev, ki jih MLO Ljubljana in ostali državni organi ter ustanove namenijo za gradnjo stanovanj na območju MLO Ljubljana in jih prenesejo v kreditni sklad po tem odloku.

7.člen

Za vloge iz 6.člena 1.tč. tega odloka izda MLO Ljubljana obveznice, ki jih emitira Mestna hranilnica ljubljanska. Za vloge se dajejo najmanj 3 % in največ 7 % letne obresti.

Višina obrestne mere, ki jo določa pristojni svet, je odvisna od roka dospelosti obveznice.

8.člen

Posojila se dajejo pravnim osebam na utemeljeno prošnjo, ki so ji priložene potrebne listine po posebni pogodbi med posojilcem posojila in Mestno hranilnico ljubljansko, kjer se določi rok vračila in obrestna mera.

9.člen

Mestna hranilnica ljubljanska daje v kreditni sklad del svojih razpoložljivih sredstev za dolgoročna posojila po posebni pogodbi, ki jo sklene z Mestnim ljudskim odborom Ljubljana.

10.člen

Za odobrena posojila se računajo obresti z najmanj 1 % in največ 5 % letno obrestno mero.

Obresti se stekajo v kreditni sklad.

Pri najemanju posojil imajo prednost one pravne in fizične osebe, ki vlagajo sredstva v kreditni sklad.

V primeru, da se več vlagateljev prijavi kot prosilec posojila kot skupni investitor /stanovanjska zadruga, stanovanjska skupnost/, se smatrajo kot en prosilec posojila.

11.člen

Ta odlok začne veljati z dnevom objave v Uradnem listu LRS.

S tem dnem preneha veljati Odlok o spremembi in dopolnitvi odloka o delitvi sklada za vzdrževanje hiš in o postopku za črpanje in uporabo teh sredstev MLO Ljubljana /Ur.list LRS šte. 2-18/ 54/ ter določila Odloka o delitvi sredstev sklada za vzdrževanje hiš in o postopku za črpanje in uporabo teh sredstev na območju mesta Ljubljane. /Ur.list LRS šte. 14-7/53/, v kolikor so v

nasprotju s tem odlokom ter odločba MLO Ljubljana št. 5369/2-54 z dne 11.VI.1954, v kolikor se nanaša na potrditev pravilnika o poslovanju kreditnega sklada za gradnjo stanovanj in komunalnih objektov pri Mestni hranilnici ljubljanski.

Tajn.štev. 848/1/54
z dne 23.VII.1954.



Predsednik MLO:
dr. Marijan Dermastia

l.r.

Prepis se ujema z originalom.
Ljubljana, dne 23.7.1954.
Višji pravni referent
(Velkavrh Janez)



Velkavrh

Predlog je s o g l a s n o sprejet.

Ad 5.) RAZPRAVA IN SKLEPANJE O PREDLOGU IV;
RAZDELITVE SKLADA ZA VZDRŽEVANJE IN GRADNJO
STANOVANJ IZ 25% ~~NEGA SKLADA~~ DELA POVIŠANJA
NAJEMNIN.

Odbornik Franc D r o b e ž predlaga, da se
sprejme naslednjo razdelitev sklada:

Občinski odbor
glavnega mesta
Ljubljana

V Ljubljani, dne 15. VII. 1954.

Uradništvo za komunalne zadeve.

IV. predlog dohodkov in razdelitev sklada za vzdrževanje in gradnjo stanovanj iz 25 % dela povišanja najemnin.

Dohodki do 31. XII. 1953	din 48.000.000,-
Predvideni dohodki do 31. julija 1954	" 36.000.000,-
dohodki skupaj:	din 84.000.000,-

Razdelitev:

1) razdeljeno po I., II. in III. predlogu.	din 63.127.300,-
2) stroški uprave sklada in reorganizacija stanovanjske skupnosti do 30. IX. 1954	" 500.000,-
3) nabava računskega stroja za upravo sklada	" 500.000,-
4) stanovanjski blok v Vošnjakovi ulici, izdelava projektov	" 113.000,-
5) ostane nerazdeljeno	" 19.759.700,-
	din 84.000.000,-

Obrazložitev:

- 12.) Za stroške uprave sklada in reorganizacije stanovanjske skupnosti je bilo dosedaj dodeljenega 3.287.791,- din. Od tega je sedaj izrabljenega 3.000.000,- din. Ostanek 287.791,- din in na novo predvideni znesek din 500.000,- je potreben za plačilo rednih in honorarnih uslužbencev uprave sklada do konca septembra t.l. ter za stroške komisije za reorganizacijo stanovanjske skupnosti.
- 13.) Uprava sklada potrebuje tudi računski stroj za svoje računovodstvo. Stroj je sedaj možno nabaviti po zelo ugodni ceni.
- 14.) Za izdelavo načrtov za stanovanjski blok Prešernova-Vošnjakova ulica je bil po prvem razdelilniku predviden kredit din 700.000,-. Po predloženem računu Projektivnega biroja manjka za načrte še din 113.000,-.

Svet za komunalne zadeve MLO je na svoji 15. redni seji 15. VII. 1954 odobril predlog za IV. razdelitev 25 % sklada, kot je predlagano.

v. d. načelnika:
/ inš. Marjan Prozelj /

Predlog je s o g l a s n o sprejet.

Ad 6.) RAZPRAVA IN SKLEPANJE O PREDLOGU O DOLOČITVI
STOPNJE NA DOBIČKU ZA NEKATERE GOSPODARSKE
ORGANIZACIJE.

Odbornik Franc P e č a r, član komisije za družbeni
plan in proračun poroča:

Centni ljudski odbor
glavnega mesta
Ljubljane
gospodarstvo.

Ljubljana, dne 20. VII 1954.

Naknadno so zaprosila za dodelitev odstotka za oblikovanje plačilnega sklada na osnovi člena 58. Uredbe o trgo-
vanju ter o trgovskih podjetjih in trgovinah /Uradni list FLRJ šte-
v. 53/ te gospodarske organizacije:

Tovarna glasbil, Mengeš je sprejela od trgovskega podjetja "Izbire"
lokal v Wolfovi ulici, kjer bo prodajala glasbila. Tovarna glasbil
nam je predložila predlog družbenega plana za II. polletje 1954. Na
osnovi predloga družbenega plana prosi, da se ji odobri 5% od prometa
za oblikovanje plačilnega sklada. Participacija MLO znaša po planu
33.000.- din. Za II. polletje 1954 je planiran promet 7 milijonov
din. Trgovsko podjetje "Izbira" je imelo v letu 1953 v istem lokalu
pri prodaji glasbil 16,363.000.- din prometa.

Čevčarica šesira i tuljaka "Begej", Beograd ima v Ljubljani svojo po-
lovalnico v Copovi ulici za katero nam je predložila družbeni plan
za leto 1954. Na osnovi tega predloga družbenega plana prosi, da se
ji odobri za oblikovanje plačilnega sklada 4% od prometa. Partici-
pacija MLO na dobičku znaša 98.000.-.

Na družbenim planom MLO smo določili Trgovskemu podjetju "Sadje -
zelenjava", Ljubljana 4.62% od doseženega prometa. To podjetje pa se
je reorganiziralo ter se je iz dosedanjega enotnega grosističnega in
detajlističnega podjetja osnovalo 4 novih podjetij in sicer: grosistič-
no podjetje "Sadje - zelenjava" ter detajlistično podjetje "Češnja",
Kresija, "Jagoda" Celovška cesta 61. in "Višnja", Gradišče 7.

Vsled tega moramo določiti za troje novih detajlistični-
h podjetij nov odstotek za oblikovanje plačilnega sklada.

Na osnovi predlogov navedenih podjetij predlagamo
glede odstotke:

- | | |
|-------------|--------|
| 1. "Češnja" | 4,06%, |
| 2. "Jagoda" | 5,17%, |
| 3. "Višnja" | 4,49%. |

Kot osnova za oblikovanje sklada za plače so nam slu-
žile plače po tarifnem pravilniku s pripadajočimi socialnimi da-
vkami ter planirano promet za leto 1954. V participaciji dobička MLO
na nastopa nobena sprememba.

"Fraktus", Koper prosi, da se mu odobri 5,4 % od prometa za obliko-
vanje sklada za plače. Podjetje nam je predložilo predlog družbenega
plana za leto 1954. Planirani promet znaša 120 milijonov participaci-
ja MLO na dobičku 1,372.000.- din. Iz realizacije za čas od 1. I.
do 31. V. 1954 pa je razvidno, da je imelo podjetje 42,512.000.- din
prometa ter 2,191.000.- din izplačil v breme sklada za plače. Na
osnovi te realizacije znaša odstotek za oblikovanje sklada za plače
5,4 %.

Podjetje "Oprema - export" se je reorganiziralo. Vse sklenjene be za izvoz pohištva je prevzelo podjetje "Slovenija - les". Podjetje "Oprema - export" je novo osnovano podjetje "Oprema - export" ki nam je predložilo predelani družbeni plan bivšega podjetja "exporta" za leto 1954. Dočim je "Opex" planiral za leto 1954 - 910 milijonov dinarjev prometa, planira "Oprema - servis" za leto 1. IV. do 31. XII. 1954 - 120 milijonov dinarjev prometa.

Medtem ko smo določili z družbenim planom za leto 1954 "Opex-u" 2,04% od prometa za oblikovanje plačilnega sklada, prosimo "Oprema - servis", da se mu določi z ozirom na zmanjšani 3,22% od prometa z veljavnostjo od 1. IV. 1954 dalje /po izvršitvi reorganizaciji/.

Delež MLO na dobičku pri podjetju "Oprema - servis" znaša po predelanem družbenem planu za leto 1954 - 500.000.-

Uprava "Pavliha" je predložila predlog družbenega plana za leto 1954. Podjetje ima po planu za leto 1954 minimalen ostanek 156.000.-, ki pa je potreben za pokritje dopolnilnih plač ter ostalih izdatkov v breme plačilnega sklada s pripadajočimi socialnimi dajatvami. tega MLO ne participira na ostanku za razdelitev, ki ostane le za gospodarski organizaciji.

Predlog Sveta za gospodarstvo ki je bil sprejet na XX. seji dne 14. VII. 1954. Po tem predlogu naj se odobrijo ti odstotki za oblikovanje plačilnega sklada:

Gospodarska organizacija:	Odstotek:	Delež MLO
1. Tovarna glasbil, Mengeš	5	33.000.-
2. Tovarna klobukov "Begej"	4	98.000.-
3. "Češnja"	4,06	-
4. "Jagoda"	5,17	-
5. "Višnja"	4,49	-
6. "Fruktus", Koper	5,15	1,372.000.-
7. Oprema - servis	3,20	500.000.-

Participacija MLO skupaj 2,003.000.-.
Založniško podjetje "Pavliha" participira le na ostanku za razdelitev.

Predlog je v celoti s o g l a s n o sprejet.

Odbornik Franc P e č a r poroča dalje, da je bila na 18.seji zbora proizvajalcev sprejeta sprememba^{sto paje} udeležbe na dobičku za Projektivni atelje. Isti predlog je sprejela tudi komisija za družbeni plan in proračun. Mestni zbor pa je na svoji 20.seji predlog zavrnil z motivacijo, da se s spremembo počaka do rebalansa družbenega plana. Ker sta bila na posameznih sejah MLO sprejeta različna ^{sklepa} predloga, se predlaga, da sprejme tudi mestni zbor predlog za povišanje participacije na dobičku od 30 % na 56 %.

Odborniki mestnega zbora glasujejo s o g l a s n o za predlog.

Ad 7.) GOSPODARSKE ZADEVE.

- - - - -

Odbornik Ivan K r i s t a n predlaga:

- a) da se sprejme odločba o izločitvi obrata "Gostilna pod Rožnikom" iz sestava gostinskega podjetja "Slavija" in da ustanovi^{tu} samostojno^{ega} gostišče,
- da se sprejme odločba o izločitvi obrata "Gostilna Podutik" iz sestava podjetja "Šestica" in ustanovi^{tu} samostojno^{ega} gostišče,
- da se sprejme odločba o osamosvojitvi gostinskega obrata "Gostilna Istra", Kolodvorska ul.,
- da se sprejme odločba o osamosvojitvi gostinskega obrata "Gostilna Frinc", Krekov trg.11,
- da se sprejme odločba o osamosvojitvi gostinskega obrata "Gostilna Dolenc", ki je bila doslej v sestavu podjetja "Krim"
- da se sprejme odločba o decentralizaciji gostinskega podjetja "Kv²arna Bežigrad"

ustanovijo se samostojna gostišča:
Biffe Šibenik, Titova 37, Ribja restavracija
"Operna klet", Župančičeva 2 in "Fortuna",
Vodovodna ul.št.20. ,

da se sprejme odločba o izločitvi obrata "Gostilna Triglav"
iz sestava podjetja "Majolka",

da se sprejme odločba o razdelitvi gostinskega podjetja "Glince"
na samostojna gostišča:

Gostilna "Glince", Tržaška c.77 in
Gostilna "Križišče", Tržaška c.105.

da se sprejme odločba o izločitvi obrata "Biffet pod Gradom"
od podjetja "Grajska restavracija".

O predlogih razpravljajo odborniki: Ljubo Baucon,
Marjana Drakslar in Ivan Kristan, pojasnilo pa da načelnik
Tajništva za gospodarstvo dr.Štefan Šoba.

Vsi predlogi so s o g l a s n o sprejeti.

b) da se sprejmejo odločbe o konstituiranju naslednjih podjetij:

"Foto-material", Cankarjeva ul.št.7,
"Foto-Tivoli", Cankarjeva ul.št.7,
"Foto-kamera, Trubarjeva ul.23

Predlog je s o g l a s n o sprejet.

c) da se sprejme odločba o pripojitvi gospodarske organizacije
invalidsko podjetje "Čepica", Ljubljana, k podjetju "Obrtnik".

O predlogu razpravljajo odborniki: Viljem Stanič,
Ivan Kristan, Vukadin Nedeljkovič, Franc Nebec, Lojze Dcepek,
Leo Kovačič, Franc Sitar in Ljubo Baucon, pojasnilo pa da načelnik
Tajništva za gospodarstvo dr.Štefan Š o b a.

Soglasno je sprejet sklep, da se zadevo ponovno
prouči in predloži predlog na prihodnjo sejo.

č) Odbornik Franc S i t a r poroča, da je bil na ločenih sejah MLO dne 11. junija 1954 sprejet sklep o ustanovitvi Kmetijske zadruga z o.m. "Mala gospodarstva", zadružna pravila pa so bila odklonjena s pripombo, da se popravijo. Komisija za pravne predpise in organizacijska vprašanja MLO je ponovno pregledala pravila in predlaga, da se izpusti točka 3. čl.3 pravil: "Pospešuje izvoz in uvoz ter sama izvaža in uvaža pridelke drobne kmetijske proizvodnje in potrebščine za drobno proizvodnjo".

S o g l a s n o je sprejet sklep, da se tako popravljen pravila odobre.

Dnevni red je izčrpan in predsednik zaključi sejo.

Vodja zapisnika:

/Silvo Šivic

Predsednik:

dr. Marijan Dermastia

Overitelja zapisnika:

Viljem Vrhunc

Miroslav Bežan

Z A P I S N I K

=====

39. skupne seje mestnega zbora in zbora proizvajalcev Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane, ki se je vršila v petek dne 23. julija 1954 od 16.30 ure do 17.30 ure v klubskih prostorih Kresije, Ljubljana.

Predsednik Mestnega ljudskega odbora dr. Marijan Dermastija začne sejo, ki je bila sklicana na podlagi 89. člena Zakona o ljudskih odborih mesti in mestnih občin.

Zapisnik seje vodi Silvo Šivic, tajnik MLO.

Predsednik predlaga za overitelja zapisnika ljudska odbornika: Vrhunec Viljema in Bežan Miroslava.

Predlog je soglasno sprejet.

Seja je sklepčna, ker je od 70 odbornikov mestnega zbora prisotnih 45, od 60 odbornikov zbora proizvajalcev pa 38.

Izostanek so opravičili: Arko Nika, Bajuk - Sagadin Stanka, Barlič Janez, Bebler dr. Damjana, Bobnar Stane, Borštnik Franc, Dermastia Mara, Hribar Jože, Kavčič Ranka, Miklavc Angela, Mazovec Lado, Pernuš Anka, Novak Franc, Suhadolc Anton, Škrjanc Ivan, Tepina ing. Marijan, Tuma Ostoj, Urbančič Marijan, Vrhovec Stane, ing. Klemenčič Ivo, Bajec ing. Viktor, Baznik Albin, Belič Joško, Brulc Štefan, Dragar Bogomir, Fortuna Lojze, Gasparič Jože, Kralj Vinko, Mulej Metka, Okretič Miroslav, Pangos Edvard, Povše Jože, Prinčič Lado, Smrekar Ludvik, Škerlavaj Milna in Vogelnik Stane.

Izostanka niso opravičili: Keber Jože, Krajger Olga, Marentič ing. Vera, Plevnik Jože, Pozaršek Franc, Bizjak Karol, Delač Ivan, Filipič Jože, Golob Roman, Plazar Franc in Strojinc Franc.

Zapisnik 38. skupne seje Mestnega ljudskega odbora prečita tov. Silvo S i v i c , tajnik MLO.

K zapisniku ni bilo nobenih pripomb in je bil soglasno sprejet.

Predsednik dr. Marijan D e r m a s t i a prosi načelnika Tajništva za zdravstvo in socialno politiko, da poda odgovor v zvezi z interpelacijo tov. Ocepek Lojzeta na seji dne 16. julija 1954.

Tov. dr. D u l a r Marijan, načelnik Tajništva za zdravstvo in socialno politiko MLO poroča:

V domove starih in onemoglih sprejemamo predvsem stare onemogle ljudi, ki so potrebni posebne zdravstvene nege, katere v krogu svoje družine ne morejo dobiti, v bolnici pa je oskrba zelo draga. Druga vrsta starih in onemoglih ljudi je onih, ki so sami brez lastne družine, ali svojcev - največ jih imamo v Jelšingradu in Gordnji Radgoni - in nimajo nikogar, ki bi za nje skrbel. Dom v Radgoni je pretežno dom nepokretnih, dom na Bokalcih in na Poljanski cesti ima stalno 40 do 50 nepokretnih, dočim ima Jelšingrad le do 8. Poleg teh pa sprejemamo tudi mlajše ljudi, ki so dejansko stalno ali začasno onemogli in to bodisi psihično, ali fizično. Nekaj konkretnih utemeljitev za te bi dali pozneje. Res je, da imamo v domovih nekaj malega oskrbovancev, ki so bili sprejeti še v bivši Jugoslaviji, plačali dosmrtno rento, oskrbo in so tudi že stari, poleg tega pa so brez svojcev. Največ so to ženske, ki so se preživljale kot gospodinjske pomočnice. Nekaj napak pri sprejemanju v domove onemoglih je bilo sotorjenih po osvoboditvi, ki so bili v domove sprejeti zakonci, takoj po njihovi upokojitvi, so pa bili sposobni še za samostojno življenje. Ti so prišli v domove po zahtevi raznih odgovornih ljudi MLO-a, ki so bili tudi ljudski odborniki. V zadnjem letu je ta napaka popolnoma odpadla, ker ne upoštevamo nikakih intervencij, ampak sprejemamo predvsem one ljudi, ki so domske zaščite potrebni.

Svet za zdravstvo in socialno politiko je razpravljajal na svojih sejah dne 8.3.1954 in 31.5.1954 o vseh problemih v domovih starih in onemoglih, ki jih je pripravil Odbor za socialno

varstvo in sklenil, da se izvede revizija oskrbovancev, informira pri Svetu posebna komisija državljanov za sprejemanje ljudi v domove, katera že posluje. Načelo Sveta je, sprejeti v domove res le potrebne ljudi, kjer je le možno, naj tudi stari ljudje preživijo poslednje dni svojega življenja v družini. V tem smislu so bila dna tudi navodila terenskim socialno zdravstvenim svetom že v marcu t.l.

Dom starih in onemoglih na Poljanski cesti ima z ozirom na to, da je v centru mesta ter ima največ možnosti sodelovanja z raznimi ustanovami in strokovnjaki z ozirom na ostale domove še posebne naloge:

1.) Do začetka letošnjega leta so se hranili razni prehodni ljudje v ljudski kuhinji /to so ljudje, ki so socialno ogroženi, ta izvira mnogokrat iz njihovih psihičnih motenj, ali celo obolenj, nekateri prihajajo v Ljubljano za zaslužkom, tu in tam so to ljudje, ki stalno vandrajo, n.pr. družina Kastelic, kar pa izhaja največkrat tudi iz njihove druževne defektnosti, odpuščeni zaporniki, nekateri tudi taki, ki bi radi delali, pa ne dobijo takoj zaposlitve/. Ti ljudje dobijo pri nas nakazila v kolikor niso ljubljancani za 1 obrok hrane, nakar jih vrnemo v kraj, od koder so prišli. N.pr. koncem aprila je prišel 16 letni fantek, fizično zelo šibak, iz Bosne, okolice Bihača v Ljubljano iskati zaposlitve. Prišel je, ker je bilo doma veliko siromaštvo - preverjeno - tu pa je bilo zaposlenih že več njegovih sovaščanov. Dalje, iz Ptuja je prišla cela družina, oče, mati in dva otroka za službo in stanovanje. Ker niso imeli ničesar, smo jim pomagali s hrano za 1 dan, poskrbeli pa smo tudi za povratek v pristojni okraj. Iz bolnice za duševno bolne Vrapče pri Zagrebu je prišel oskrbovanec, ki je bil po pripovedovanju že tri leta v bolnici. Ugotoviti nismo mogli, če je pobegnil, ali je bil odpuščen, odpustnice ni imel. Dali smo mu kosilo in ga vrnili Zagrebu. Navedli smo v ilustracijo le par primerov, ki kaže poslovanje Tajništva za zdravstvo in socialno politiko, po želji ljudskih odbornikov pa lahko odgovorimo na vsak konkreten primer.

2.) Dom na Poljanski cesti ima to posebno nalogo, da sprejema v začasno oskrbo psihično defektne osebe /težje defektni gredo v Hrastovac), ker ima možnost v sodelovanju s

psihiatri delati s temi ljudmi in jih po pravilnem delu spet napraviti družbikoristne člene. Tak primer smo imeli v tovarišu Kmetecu Ivanu. Ker pa je ravno Kmetec postal predmet spotike, želimo pojasniti ljudskim odbornikom naslednje:

Tov.Kmetec je rodom iz Prekmurja in je otroška leta preživel v bedi in trpljenju. Klapčeval je kot otrok zdaj pri enem, zdaj pri drugem kmetu, kjer so brcali in pretepali. Tako je nekoč, ko se je peljal na polnem vozu sena padel na glavo in nato ležal par dni v nezavesti. Pozneje se je zaposlil kot cestni delavec, kjer ga je nekoč njegov sodelovec udaril po nesreči po glavi, čemur je sledila zopet daljša nezavest. V takem nezavestnem stanju je ležal še enkrat pozneje, ko je bil kot delavec zasut. Poročil se je pred približno dvema leti ter je bil po navedbah žene soliden človek. Tako je tudi prvo leto zakona potekalo še dokaj v redu. Urediti pa si nista mogla družinskega življenja, ker nista imela primerne stanovanja, vsled česar je šepalo tudi gospodinjstvo. V času zakona je kazal tov. Kmetec razna dejanja, katera so se čedalje bolj stopnjevala in so kazala na njegovo neuravnovešenost. To stopnjevanje se je nadaljevalo zlasti po prvem letu zakona, ko je začel še piti. Večkrat je poizkusil samomor - izgleda, da nikoli resno, obešal se je na žeblice, ki ga niso vzdržali, prerezal si je žile na rokah, prav pred začasnim sprejemom v dom pa je poizkušal napraviti kar dva samomora. Pri prvem poskusu tega dne so ga rešili člani Ljudske milice, ko so ga umaknili iz železniške proge, kjer so ga našli ležečega, ki je čakal prihoda na vlak. Še istega dne je skočil v Ljubljano, vendar je bil tudi rešen, pri tem pa je dobil poškodbe na nogi, tako, da so mu morali dati nogo v mavec. V začasno oskrbo smo ga sprejeli iz bolnice, ker ni imel stanovanja, kjer bi se lahko po odpustu zadržal. Pravtako pa mu je bila potrebna skrbna zdravniška nega. Ker pa je bil v razvezni pravdi z ženo, se k njej ni mogel vrniti. Tov. Kmetec je že od 17.5.1954 v bolniškem stažu, v dom pa je bil sprejet 21.5.t.l. Zdravil se je pred tem v bolnici za duševne bolezni v Polju. Iz splošne bolnice so dobili naslednjo diagnozo: Zdravstvena komisija socialnega zavarovanja Polje, štev. 1965/54 z dne 19.7.1954 - delodajalec "Tehnika", Ljubljana, v stažu od 17.5.1954. Izvid: Stanje po pretresu možgan in po prerezu žil v

levem zapestju ter prelomu leve petnice. Pacient nosi sedaj mavec. Od nezgodne postaje, kjer se zdravi je ~~višne~~ naročen na ponovni pregled čez 4 tedne. Iz njegove anamneze je razvidno, da je pacient tudi psihoneurotičar, kar je s poškodbami zadobil ob priliki skoka v Ljubljano in tudi žile si je prerezal v takšnem stanju. Vendar je to stanje obstojalo že pred pretresom možganov /naša opomba: verjetno zdravnik ni poznal njegove preteklosti/. Mnenja smo, da je pacient nesposoben za delo še 6 tednov. Če se v tem času ne bi usposobil za delo naj se ponovno predstavi zdravniški komisiji. Podpisi: dr. Jereb Stanko, dr. Grošelj, dr. Končar Oskar, Habjan Miha. Na izvidu je pripomba: psihopatija in psihonervoza. Domski zdravnik trdi, da je Kmetec zelo resen in težak bolnik.

Ko smo ga poslali v dom, smo se predhodno z upravnikom doma dogovorili o slučaju. Posebej smo mu naročili, naj ga pošlje na ponovni pregled na postajo za mentalno higieno in naj dela z njim po navodilu psihiatra ter poskuša iz njega napraviti družbi koristnega človeka. Uprava doma te naloge ni izvršila, ampak ga je proglasila kot delomržniža, kar pa na Kmeteca zelo slabo vpliva. V kolikor nam je znano ima Kmetec 17 službenih let.

Smatramo, da je vloga socialnega varstva starim in onemoglim ljudem pomagati, ostale pa rehabilitirati tako, da bo imela družba od njih koristi, sami pa moralno zadoščenje. Pri tem pa nikakor ni pravilno uporabljati neke ofenzivne mere, s katerimi takega človeka samo odbijemo, ampak tudi psihično ubijemo za vedno, potrebno pa mu je s pomočjo strokovnega kadra /psihologov, pedagogov, psihiatrov, zdravnikov, itd./ pomagati, dvigniti njihovo moralo in jih vrniti družbi, kar pa ni lahka naloga.

Pripominjamo še, da se po interpelaciji v ljudskem odboru naši oskrbovanci v domovih starih in onemoglih moralo slabo počutijo in bo stanje težko popraviti, posebnost še zato, ker so bile te stvari objavljene tako, kot bi bili to mladi in stari ljudje, pa vendar delomržneži.

Predsednik dr. D e r m a s t i a Marijan prosi tov. Očepek Lojzeta, da se izjavi o tem, dali mu poročilo tov.dr. Dužarja zadostuje.

O c e p e k Lojze:

V glavnem se z odgovorom zadovoljim. Ne zadovoljim pa se z načinom podajanja tega poročila. Ljudski odborniki imamo vso pravico, - pa ne samo pravico, celo dolžnost - da postavljamo vprašanja, kako se vodi politika poedinih svetov. To, da se naša vprašanja preimenuje v spotiko ni način podajanja objasnil. Aparat naj se pravice ljudskih odbornikov zaveda, ne pa, da z naša vprašanja vzema na znanje z negodovanjem, češ, kaj se ljudski odborniki vmešavajo v politiko socialnega skrbstva. V tem primeru protestiram proti takemu tonu in načinu dajanja pojasnil in zahtevam, da so odgovori primerni naši družbeni ureditvi.

Kot drugo bi se dotānil zaključka poročila, ki govori o tem, da je interpelacija v ljudskem odboru na oskrbovance moralno slabo vplivala in Ńo stanje teŹko popraviti. S to trditvijo se nikakor ne morem strinjati, saj sem ob priliki, ko sem iznesel konkretni primer povdaril, da je stvar urediti Źe posebno iz razloga, ker vpliva to slabo na stare in onemogle v domovih.

V začetku sem izjavil, da se z odgovorom strinjam. Pripominjam pa, da mora Tajništvo za zdravstvo in socialno politiko v bodoče bolj kritiĹno pogledati tiste, ki jim da oskrbo v svojih domovih. Naletimo namreĹ na ljudi, ki namenoma noĹejo delati, Ĺeprav so dela zmoŹni. V pogovoru z upravnikom Doma starih in onemoglih sem izvedel, da je med oskrbovanci tudi nekaj takih. Sicer pa, kot reĹno, se z odgovorom strinjam.

S t r a h Franc:

Z odgovorom Tajništva za zdravstvo in socialno politiko, ki se nanaŹa konkretno na tov.KmetiĹ Janeza se ne morem strinjati. Tov.Kmeteca dobro poznam iz gradbenega podjetja "Tehnika" kot velikega delomrŹneŹa, kroniĹnega pijanca in Źeparja. Morda zadovolji odgovor sploŹnim vpraŹanjem, za ta poedini primer pa ne pride vpoŹtev.

M r a v l j e BoŹo:

S predgovornikom se ne strinjam. Verjamem sicer, da so med oskrbovanci vĹasih tudi delomrŹneŹi. Toda, Ĺe je komisija ugotovila zdravstveno stanje tega Ĺloveka, ji moramo le verjeti.

Konkretno sem laik v tem pogledu, toda še enkrat ponavljam, da mnenja komisije, ki je zdrava, ne moremo pobijati.

dr. Marijan Dermastia:

Tovariš Ocepek ima prav, kar se tiče njegove pripombe na sam ton odgovora. Po mojem osebnem mišljenju je s te strani stvar popolnoma pravilno postavil. V zadnji razpravi smo jasno postavili, da je edin način razpravljanja o konkretnih stvareh in razbijanje netočnih govoric v tem, da odborniki postavljajo konkretna vprašanja, na katera dobe stvarno utemeljen odgovor. Vidimo, da pa se tovariši radi takega konkretnega vprašanja razburjajo, mesto da bi bili zadovoljni, da ljudski odborniki ta vprašanja postavljajo in jim pomagajo pri odstranjevanju napak. S te strani je gledati cel ta problem in s te strani vzeti na znanje vse pripombe. V ostalem pa je tovariš Ocepek izjavil, da se strinja z odgovorom. S tem pa je izvršen samo en del naloge Sveta za zdravstvo in socialno politiko, druga naloga pa je temeljiti študij njih delovanja, kar naj predlože na prihodnjo sejo skupščine.

S tem bi zaključil razpravo po tem vprašanju.

Predsednik predlaga naslednji

d n e v n i r e d :

- 1.) Poročilo mandatno- imunitetne komisije.
- 2.) Razprava in sklepanje o ustanovitvi komisije za urbanizem MLO.
- 3.) Personalne zadeve:
 - a) izvolitev predsednikov in članov novih Svetov MLO,
 - b) imenovanje tajnikov svetov, oz. načelnikov oddelkov MLO,
 - c) izvolitev in izpopolnitev komisij MLO,
 - č) razne personalne zadeve.

4.) Razprava in sklepanje:

- a) o odloku o pogojih za sklepanje stanovanjskih pogodb,
- b) o dopolnitvi odloka o stanovanjski tarifi, razdelitvi najemnih in skladih,
- c) o odloku o spremembah in dopolnitvi odloka o kategorizaciji stanovanj in okoliših na območju glavnega mesta Ljubljane,
- č) o odločbi o ustanovitvi stanovanjske uprave Ljubljana,
- d) o odločbi o ustanovitvi stanovanjske uprave Litostroj.

5.) Razprava in sklepanje o predlogu IV. razdelitve sklada za vzdrževanje in gradnjo stanovanj iz 25 % dela povišanja najemnin.

6.) Razprava in sklepanje o predlogu o določitvi stopnje na dobičku za nekatere gospodarske organizacije.

7.) Gospodarske zadeve:

- a) predlog za decentralizacijo gostinskih podjetij na področju MLO Ljubljana,
- b) predlog za reorganizacijo invalidskega podjetja "Fotolik",
- c) predlog o pripojitvi gospodarske organizacije "Čepica" podjetju "Obrtnik",
- č) razprava in sklepanje o pravilih Kmetijske zadruge z o.j. "Mala gospodarstva".

Predsednik da predlog dnevnega reda v razpravo.

K o v a č i č Leo:

Predlagam, da vnesemo dodatno v dnevni red, točko 4.

- pod e) razprava in sklepanje o ustanovitvi, načinu zbiranja in kreditiranja kreditnega sklada pri MLO Ljubljana,
- f) razprava in sklepanje o pogodbi, sklenjeni med MLO in Mestno hranilnico ljubljansko o dajanju dolgoročnih sredstev din 70,000.000.- s strani Mestne hranilnice ljubljanske za kreditiranje stanovanjskih hiš.

Predsednik da predlog tako dopolnjenega dnevnega reda na glasovanje.

Soglasno sprejeto.

Ad 1.) POROČILA MANDATNO IMUNITETNE KOMISIJE MESTNEGA ZBORA IN ZBORA PROIZVAJALCEV.

Tov. D r a k s l a r Marjana, predsednik mandatno - imunitetne komisije mestnega zbora MLO predlaga, da mestni zbor izvoli 5 člansko komisijo, ki bo preverila pravilnost izvolitve novo izvoljenih odbornikov mestnega zbora.

V verifikacijsko komisijo predlaga sledeče odbornike: Klarič Rudolfa, Gorjanc Joška, Jenko Marijana, Kumar Markota in Žagar Tomičević Fani.

Predsednik da predlog tov.Drakslar Marjane na glasovanje.

Soglasno sprejeto!

Tov. N e d e l j k o v i č Vukadin, član mandatno - imunitetne komisije zbora proizvajalcev MLO predlaga, da zbor proizvajalcev isto izvoli 5 člansko komisijo, ki bo preverila pravilnost izvolitve novo izvoljenega odbornika zbora proizvajalcev.

V verifikacijsko komisijo predlaga sledeče odbornike: Žagar Franca, Janežič Franca, Ađič Franca, Klobučar Franca in Humar Jožeta.

Predsednik da predlog tov.Nedeljkovič Vukadina na glasovanje.

Soglasno sprejeto!

V imenu verifikacijske komisije mestnega zbora poda poročilo tov. Ž a g a r - T o m i č e v i č Fani, kakor sledi:

Verifikacijska komisija mestnega zbora je pregledala potrdili novo izvoljenih odbornikov in sicer v 37. volilni enoti za tov.ing. K l e m e n č i č Ivota, v 43. volilni enoti pa za tov. dr. D u l a r Marjana in ugotovila pravilnost izvolitve.

Zapisnik, ki ga je sestavila Mestna volilna komisija v Ljubljani v zvezi s temi izvolitvami se glasi:

Ljubljana, dne 19. julija 1954.

Z A P I S N I K

Mestna volilna komisija v Ljubljani o ugotavljanju volilnih izidov in dodelitvi kandidatov pri nadomestnih volitvah odbornikov v mestni zbor Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane, ki so bile dne 18. julija 1954 v volilnih enotah št. 37 in 43.

Naznaki:

Tajnik: Sladič Franek

Namestnik tajnika: Urbiš Anton

Član: Resnik Julči

Namestnik člana: Pungertar Franc

Član: Dular Peter

Zapisnikar: Lipovšek Nežka.

Komisija je začela svoje delo dne 18. julija ob 20. uri, prebrala volilne spise, ki jih je prejela od volilnih odborov in ugotovila:

1. v volilni enoti št. 37, ki voli 1 odbornika sta bila dva kandidata in sicer:

ing. Klemenčič Ivo, nameščenec, Kotnikova ul. 13

Koželj Albina, nameščenka, Koblarjeva 34

Na vseh voliščih te volilne enote je bilo oddanih za kandidata:

ing. Klemenčič Ivota

852 glasov

Koželj Albina

149 "

Neveljavnih glasovnic v tej volilni enoti je 46.

Skupaj na vseh voliščih te volilne enote je glasovalo 1047 volilcev.

Za odbornika je bil torej izvoljen v tej volilni enoti kandidat

ing. K l e m e n č i č Ivo, uslužbenec, Ljubljana, Kotnikova ul. 13.

2. v volilni enoti št. 43, ki voli 1 odbornika sta bila dva kandidata in sicer:

dr. Dular Marjan, uslužbenec, Miklošičeva cesta 8, Lj.

Podobnik Stane, uslužbenec, Domžalska c. 15, Lj.

Na vseh voliščih te volilne enote je bilo oddanih za kandidata:

dr. Dular Marjana

1.381 glasov

Podobnik Stane

402 "

Neveljavnih je bilo na vseh voliščih te volilne enote 40 glasovnic.

Skupaj je na tem volišču te volilne enote glasovalo 1.783 volilcev.

Za odbornika je bil torej izvoljen v tej volilni enoti kandidat

dr. D u l a r Marjan, uslužbenec, Lj., Miklošičeva c. 8.

Hnenj in pritožb članov volilne komisije ni.
Delo volilne komisije je bilo končano ob 21. uri.

Opisnikar:

[Signature]



Tajnik:

[Signature]

Namestnik tajnika:

[Signature]

Član:

Namestnik člana:

[Signature]

Član:

Ker ni pripomb, da predsednik ~~pre~~ poročilo verifikacijske komisije mestnega zbora na glasovanje.

Soglasno sprejeto.

V imenu verifikacijske komisije zbora proizvajalcev poda poročilo tov. H u m a r Jože, kakor sledi:

Verifikacijska komisija zbora proizvajalcev je pregledala potrdilo novo izvoljenega ljudskega odbornika v9.volilni enoti za tov. P o l a j n a r Toneta in ugotovila pravilnost izvolitve.

Zapisnik, ki ga je sestavila Mestna volilna komisija v Ljubljani v zvezi s temi izvolitvami se glasi:

St. 7

Nadomestne volitve v zbor proizvajalcev Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane
proizvajalska skupina: industrija, trgovina in obrt.

Sestavljen v Ljubljani dne 13. julija 1954.

Z A P I S N I K

Mestna volilna komisija v Ljubljani o ugotavljanju volilnih izidov pri nadomestnih volitvah odbornikov v zbor proizvajalcev Mestnega ljudskega odbora za glavno mesto Ljubljano v proizvodni skupini industrije, trgovine in obrti, ki so bile dne 13. julija 1954

Navzoči člani komisije:

Namestnik predsednika: Resnik Julči, uslužbenec SZDL-okraj Ljubljana.

Tajnik: Sladič Franek, uslužbenec Izvršnega sveta LRS.

Namestnik tajnika: Urbiš Anton, uslužbenec MLO, Ljublj.

Član: Pungertar Franc, uslužbenec MLO, Ljubljana.

Član: Dular Peter, uslužbenec MLO, Ljubljana.

Zapisnikar: Lipovšek Nežka, uslužbenka MLO, Ljubljana.

Komisija je začela svoje delo ob 19. uri, pregledala volilne spise, ki jih je prejela od volilnih odborov in ugotovila volilni enoti št. 9, v kateri je bilo treba izvoliti 1 odbornika so bili predlagani trije kandidati in sicer:

- Penca Franca Jože, Vrhovčeva ulica 4, Lj. - "Commerce"
- Polajnar Antona Anton, Cesta na Rožnik 3 - Export-projekt
- Semenič Viktorja Milan, Titova 33, - "Petrol"

Za posamezna volišča te volilne enote je komisija ugotovila te volilne izde:

a/ na volišču I. v gospodarski organizaciji "Petrol" je bilo oddanih za kandidata:

Penca Jože	13 glasov
Polajnar Tone	17 "
Semenič Milan	54 "

Neveljavnih glasovnic je bilo 3 na tem volišču.
Skupaj na tem volišču je glasovalo 92 volilcev.

b/ na volišču II. v gospodarski organizaciji "Slovenija projekt" je bilo oddanih za kandidata:

Penca Jože	10 glasov
Polajnar Tone	90 glasov
Semenič Milan	7 "

Neveljavnih glasovnic na tem volišču je bila ena.
Skupaj na tem volišču glasovalo 108 volilcev.

o/ na volišču III. gospodarski organizaciji "Commerce"
je bilo oddanih za kandidata :

Penca Jože	38 glasov
Polajnar Tone	22 "
Semeniš Milan	8 "

Neveljavnih glasovnic ni bilo na tem volišču.
Skupaj na tem volišču je glasovalo 85 volilcev.

8/ na volišču IV. v gospodarski organizaciji Daj-Dam
je bilo oddanih za kandidata:

Penca Jože	53 glasov
Polajnar Tone	28 "
Semeniš Milan	14 "

Neveljavnih glasovnic na tem volišču je bilo 2.
Skupaj na tem volišču je glasovalo 135 volilcev.

Na vseh voliščih te volilne enote je bilo oddanih za
kandidata:

Penca Jože	119 glasov
Polajnar Tone	157 "
Semeniš Milan	83 "

Neveljavnih je bilo na vseh voliščih te volilne enote
glasovnic.

Skupaj je na vseh voliščih te volilne enote glasovalo
355 volilcev.

Za odbornika je bil torej izvoljen v tej volilni
enoti kandidat

P o l a j n a r Antona Tone, Ljubljana, Cesta na
Reznik 3 - "Export-projekt".

Mnenj in pritožb članov volilne komisije ni bilo.

Delo volilne komisije je bilo končano ob 20. uri dne
13. julija 1954.

Ljubljana, dne 13. julija 1954.



Upravitelj:

/Majevšek Režka/

[Handwritten signature: Majevšek]

Namestnik predsednik:

/Reznik Juliši/

[Handwritten signature: Reznik Juliši]

Člani volilne komisije:

Tajnik: /Sladič Franek/

[Handwritten signature: Sladič Franek]

Namestnik tajnika: /Urbiš Tone/

Član: /Pungerčar Franc/

[Handwritten signature: Pungerčar Franc]

Član: /Dular Peter/

[Handwritten signature: Dular Peter]

Ker ni pripomb, da predsednik poročilo verifikacijske komisije zbora proizvajalcev na glasovanje.

Soglasno sprejeto.

Po verifikaciji mandatov pozove predsednik novo izvoljene ljudskega odbornike, da položijo in podpišejo prisejo.

Novo izvoljena odbornika dr. D u l a r Marijan in P o l a j n a r Tone položita prisejo pred predsednikom Mestnega ljudskega odbora, kateri jima po prisegi čestita k izvolitvi.

Odbornik mestnega zbora ing. K l e m e n č i č Ivo prisege radi opravičenega izostanka ni položil.

Ad 2./ RAZPRAVA IN SKLEPANJE O USTANOVITVI KOMISIJE
MLO ZA URBANIZEM.

Tov. ing. L a p a j n e - O b l a k Sonja, član
Sveta za komunalne zadeve MLO poroča:

Predmet: Komisija za urbanizem.

12
Ljubljana, dne 19.VII.1954.

T a j n i š t v u M L O,

L j u b l j a n a

Na podlagi sklepa, 15. redne seje Sveta za gradbene in komunalne zadeve MLO Ljubljana in predloga, ki ga je postavila tov. ing. Lapajne Sonja na skupni seji obeh zborov MLO dne 16.7.1954 v zadevi formiranja posebne komisije MLO, ki naj bi bila zadolžena s izdelavo generalnega regulacijskega načrta mesta Ljubljane predlagamo, da se formira pri MLO komisija za urbanizem mesta Ljubljana.

I.

Kompetence komisije naj bi bile sledeče:

- 1./ komisija organizira izdelavo generalnega regulacijskega načrta mesta,
- 2./ komisija direktivno vodi delo na generalnem regulacijskem načrtu mesta,
- 3./ komisija daje soglasja k posameznim širšim in ožjim lokacijam, ki so potrebne za nemoten razvoj gradbene delavnosti na področja mesta Ljubljane,
- 4./ komisija formira za reševanje posameznih konkretnih problemov posebne podkomisije ali odbore, da obdelajo določen problem,
- 5./ komisija ima svojega tajnika, ki mora biti strokovnjak urbanist, kateri pripravlja material za delo komisije in sprovaja sklepe komisije preko svojih operativnih organov.

Komisija naj bi bila sestavljena iz 15 do 20 članov in sicer bi morali biti v komisiji obvezno zastopani vsi sveti MLO Ljubljana po enem svojem člana, JLA, republiški sveti ter

najvidnejši strokovnjaki s področja urbanistike, gospodarstva in tehnike. V komisiji naj bi bili kot stalni člani tudi predstavniki SZDL, ZKS in ZB.

Organizacijo svojih operativnih organov postavi komisija tako, da bo zagotovljena čim hitrejša izdelava generalnega regulacijskega načrta.

Izvajanje regulacije na terenu naj ostane še nadalje na Uradu za regulacijo mesta, ki že obstoja pri Tajništvu za gradbene in komunalne zadeve MLO Ljubljane.

II.

Predlagamo, da se sprejme odlok o komisiji za urbanizem mesta Ljubljane.

Na osnovi 17. člena in točke 1. 65. člena v zvezi s 153. in 156. Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin /Ur. list IRS 19-90/52/ ter Temeljne uredbe o generalnem urbanističnem planu /Ur. list FLRJ št. 78-1093/49/ izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljane po sklepu seje mestnega zbora in zbora proizvajalcev s dne 1954

o d l o k

o komisiji za urbanizem mesta Ljubljane.

1. čl. 1

Pri MLO se ustanovi Komisija za urbanizem mesta Ljubljane, ki ima 15 do 20 članov. Sestav komisije je: predsednik /ljudski odbornik/, po en zastopnik vsakega sveta MLO, zastopnik JLA, ostali člani pa se izvolijo iz najvidnejših strokovnjakov urbanistov, gospodarstvenikov in tehnikov ter množičnih organizacij /SZDL, ZKS in ZB/

2. čl. 2

Komisija za urbanizem mesta Ljubljane ima naslednje naloge:

- 1./ organizira izdelavo generalnega regulacijskega načrta mesta,
- 2./ usmerja urbanistično politiko na področju glavnega mesta Ljubljane,

- 1./ direktivno vodi delo na generalnem regulacijskem načrtu mesta,
- 2./ daje v času, dokler ni izdelan generalni regulacijski načrt mesta, soglasja za širše in ožje lokacije za uporabo zemljišč v gradbene namene, *za varnostne objekte.*
- 3./ ustanavlja za reševanje konkretnih problemov *pri izdelavi regul. načrta* posebne podkomisije ali odbore,
- 4./ poroča obema zboroma MLO o svojem delu in mu predloži izdelani generalni regulacijski načrt v proučitev in potrditev, *po pristavi*
Na tisti posvajanju faze načrta.

3. čl. 3

Komisija za urbanizem mesta Ljubljane ima svojega tajnika, ki pripravlja material za delo komisije in *izpravlja* sklepe komisije preko svojih operativnih organov, ki jih ustanovi komisija v svojem delokrogu.

4. čl. 4

Ta odlok stopi v veljavo 1. avgusta 1954.

s.f.-s.n.!

V.d. načelnika:
/ing. Prezelj Marjan/

Predsednik da predlog tov.ing.Lapajne -,Oblak Sonje
v razpravo.

K o v a č i č Leo:

Komisija za pravne predpise in organizacijska vprašanja,
ki je gornji predlog pregledala, sicer nima pravice meritorno
dajati pripomb. Kljub temu predlaga, da se v 1.členu odloka
o komisiji za urbanizem mesta Ljubljane izpusti iz teksta beseda
"najvidnejših", ker ta beseda prvič nič ne pove, drugič pa lahko
ustvari nepravilne odnose.

Ker ni drugih pripomb, da predsednik predlog odloka
o komisiji za urbanizem mesta Ljubljane, kakor je bil predlo-
žen, s pripombo tov. Kovačiča glede spremembe besedila 1.člena
odloka, na glasovanje - ločeno obema zboroma.

Soglasno sprejeto.

Ad 3.) PERSONALNE ZADEVE:

- - - - -

a) IZVOLITEV PREDSEDNIKOV IN ČLANOV NOVIH SVETOV MLO:

Tov. Ž a g a r T o m i č e v i ć Fani, član Komisije
za izvolitve in imenovanja, predlaga skupščini naslednji predlog
za imenovanje predsednikov in članov novih svetov MLO:

Svet za gospodarstvo :

Klemenčič Ivo, odbornik mestnega zbora ✓
 Franc, odbornik mestnega zbora
 Mašić Mera, " "
 Batista Franc, odbornik zbora proizvajalcev
 Bajec Viktor, " "
 Zavar Franc, " "
 Kušček Zdravko, " "
 Ržnik Franc, odbornik mestnega zbora

državljeni :

Guštin Božidar, direktor Litostroja
 Umen Ivan, tajnik Gostinske zbornice MLO
 Fner Pavel, direktor Narodne banke 601
 Koyec Lojze, direktor trg. podj. "Tkanina"
 Ular Bojze - predsednik Občin. ljud. odbora Šentvid
 Žek Leopold - predsednik občin. ljudskega odbora Polje
 Er Milan, državni obrtni mojster

Svet za komunalno :

Uma Ostoj, odbornik mestnega zbora ✓
 Otar Ing. Rado, odbornik zbora proizvajalcev
 Regar Vinko, odbornik zbora proizvajalcev
 Martinšek Briga, odbornik mestnega zbora
 Regar Bogomir, odbornik zbora proizvajalcev

državljeni :

Ing. Svetina Beno, šef biroja za izdelavo programov za kliničn
 bolnice
 Kube Inga Boris, profesor fakultete za arhitekturo
 Ing. Rupnik Zdenko, elektroenergetska skupnost Slovenije
 Subic Miron, sekretar Radio Ljubljana
 Otar Franc, uslužbenec Državne arbitraže LRS
 Umil Nace, zaposlen pri Mestnem muzeju - odsek za varstvo spomen.

Svet za stanovanjske:xxxxxx

Robež Franc, odbornik mestnega zbora ✓
 Uhadojc Tohe, odbornik mestnega zbora
 Polfa Rafael, odbornik zbora proizvajalcev
 Ivan Franc, " "
 Klemenčič Ivo, odbornik mestnega zbora

državljeni :

Umek Janez, zaposlen pri Drž. sekr. za gospodarstvo LRS
 Umek Anton, zaposlen pri Gradis
 Klemenčič Tone, zaposlen pri Drž. sekr. za gospodarstvo
 Ravnikar Edvard, zaposlen pri fakulteti za arhitekturo
 Uršič Jože, zaposlen pri podj. Gradis

Svet za zdravstvo :

Peť Avgust, odbornik mestnega zbora ✓
 Marv in Zvezda, " "
 Žan Miroslav, odbornik zbora proizvajalcev
 Eksler Marjana, odbornik mestnega zbora
 Hunč Viljem, odbornik mestnega zbora

državljeni :

anik Julči, zaposlena pri MO SZDL Ljubljana

Humar - Ralca Zdenka, šef Dečjega dispanzerja v Ljubljani in asist.
Pediatrične klinike
a č i č Slavko, direktor Zavoda za socialno zavarovanje
B e n i g a r Jože, uslužbenec Drž.sekr.za notr.zadeve

Svet za socialno politiko :

D u l a r Marjan, odbornik mestnega zbora /7
k o Nika, odbornik mestnega zbora
k l a v e c Angela, odbornik mestnega zbora
s k w a r Avgust, odbornik zbora proizvajalcev
v n i k Jože, odbornik mestnega zbora
l e j Metka, odbornik zbora proizvajalcev

državljeni :

r i e Franc, uslužbenec Drž.sekr. za občo upravo in proračun
t e l e š e k Janko, elektrotehnik, zaposlen pri Elektro-Lju-
biana, član skupščine socialnega zavarovanja
m i j a r i č Janko, Drž.sekr. za notranje zadeve LRS
l e b e z Štefan, sodnik Okrajnega sodišča v Ljubljani
i n ž g a r Bogdan, novinar " Ljubljanskega Dnevnika "

Svet za prosveto :

p e r n u š Anka, odbornik mestnega zbora /7
i d e š a r Henrik, - " -
k l a n j š e k Ada, - " -
r o ž m a n c Ivan, odbornik zbora proizvajalcev
l e Dušan, odbornik mestnega zbora

državljeni :

a n d o l š e k Danijel, profesor na Ekonomski srednji šoli
e r c e Ivan, upravnik internata Tehnične šole
j e b Ivan, upravnik Brivnice MLO - Kidričeva ul.6.
c o n c i l i j a Janez, direktor VIII.gimnazije
r o b i š Štefan, upravitelj osnovne šole Moste
i n g. M u š i č Vlado, svetnik III.plač.razreda, upokojenec

Svet za kulturo :

d r a m o d i c Heli, odbornik mestnega zbora /7
a v c o n Ljubo, odbornik mestnega zbora
k r a l j Vinko, odbornik zbora proizvajalcev
k i m o v e c Janez, odbornik zbora proizvajalcev

državljeni :

b e c Radovan, ravnatelj nižje glasbene šole Moste
K r e f t Bratko, dramaturg SNG in knjoževnik
V i d m a r Drago, profesor VPS in akademski slikar
r ž i š n i k Zoran, pomočnik direktorja Narodne in moderne galeri
i n g. B e ž e k Niko, uslužbenec Projektiivnega biroja
e r š i č Zorka, direktor založbe " Mladinska knjiga "
m o d i c Lev, direktor Cankarjeve založbe

Svet za notranje zadeve : /

e n k o Marjan, odbornik mestnega zbora /7
e z o v e c Lado, - " -
u r b a n č i č Marjan, - " -
o d e Bernard, odbornik zbora proizvajalcev
a v č i č Kanka, odbornik mestnega zbora

državljeni :

i n g. J a k o p i č Vekoslav, uslužben pri Slovenija-projektu
g o r c Milan, načelnik obč.odd. direkcije železnic
r i g l e r Adolf, načelnik Pers.oddelka Drž.sekr.za pravos.uprav
i n g. B o h i n c Dušan, direktor Projektiivnega biroja

Ker ni pripomb, da predsednik predloge za imenovanje predsednikov in članov svetov MLO na glasovanje, ločeno za vsak svet. Oba zbora glasujeta skupno.

Soglasno sprejeto.

b-) IMENOVANJE TAJNIKOV SVETOV, OZ. NAČELNIKOV ODDELKOV MLO.

Tov. Ž a g a r - T o m i č e v i č Fani, član Komisije za izvolitve in imenovanja predlaga skupščini naslednji predlog za razrešitve v aparatu Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane:

24.

Predlog za razrešitve in imenovanja v
aparatu MLO glavnega mesta Ljubljane.

Razrešijo se :

dr. Dular Marijan	kot načelnik Tajništva za zdravstvo in socialno politiko
Peterne I Franc	kot načelnik Tajništva za prosveto in kulturo
ing. Prezelj Marjan	kot v.d. načelnika Tajne za gradnje in komunalne zadeve
dr. Miš Franta	kot šef Sanitarne inšpekcije radi imenovanja za načelnika Tajništva za zdravstvo

Imenujejo se :

dr. Miš Franta	za načelnika Tajništva za zdravstvo
Kakar Iva	za načelnika Tajništva za socialno varstvo
ing. Prezelj Marjan	za načelnika Tajništva za gradnje in komunalne zadeve
Peterne I Franc	za načelnika Tajništva za prosveto
Miklavič Zvone	za načelnika Tajništva za kulturo
Štrašek Vili	za načelnika Tajništva za stanov. zadeve

Ker ni pripomb, da predsednik predlog za razrešitve in imenovanja v aparatu MLO glavnega mesta Ljubljane na glasovanje, skupno obema zboroma.

Soglasno sprejeto.

c) IZVOLITEV IN IZPOPOLNITEV KOMISIJ MLO.

Tov. Ž a g a r Tomičevič Fani, član komisije za K izvolitve in imenovanja MLO daje naslednji predlog za imenovanje in rezrešitev komisij MLO:

a) Komisija za investicije MLO:

1. K r i s t a n Ivan, predsednik,
2. R a k u š č e k Zdravko, član,
3. K r e g a r ing.Vinko, član,
4. P o l a j n a r Tone, član,
5. ing. M u š i č Vladimir, član.

Ker ni pripomb, da predsednik predlog na glasovanje, skupno obema zboroma.

Soglasno sprejeto!

b) Komisija za urbanizem:

1. K l e m e n č i č ing.Ivo, odbornik mestnega zbora
 2. D u ě a r dr.Marijan, odbornik mestnega zbora,
 3. Z d e š a r Henrik, odbornik mestnega zbora,
 4. L a p a j n e ing.Sonja, odbornik mestnega zbora.
- državljeni:
5. K o b e ing.Boris - za komunalo,
 6. J a k o p i č Vekoslav, - za notranje zadeve,
 7. K r ž i š n i k Zoran - za kulturo,
 8. K l e m e n č i č Tone - za stanovanjski
 9. ~~K~~ ~~u~~ š i č ^{ing} Marjan - za univerzo, *redni univ. prof. arh. fak.*
 10. K u r a l t - dr.Vončina Marija - za zdravstvo,
 11. G u z e l j ing.Darko - podpolkovnik JLA.

Ker ni pripomb, da predsednik predlog na glasovanje, skupno obema zboroma.

Soglasno sprejeto!

c) Komisija za pravne predpise in organizac.vprašanja:

Razrešita se:

1. B o l e Dušan, ker je imenovan v Svet za prosveto,
2. dr. P r e t n a r Jože, kot predsednik - ostane še nadalje kot član komisije.

Imenujejo se:

1. R e p i n c Ivan za predsednika komisije, kot državljana
2. dr. K o v i č Franc, svetnik Drž.sekt. za občo upravo in proračun in kot ~~sepes~~ zastopnik Drž.sekr.za zakonodajo.

Bodoči sestav te komisije je sledeč:

1. R e p i n c Ivan, predsednik,
 2. B a u c o n Ljubo, član,
 3. P r e t n a r dr.Jože, član,
 4. K o v a č i č Leo, član,
- državljana:
5. K o v i č dr.Franc, svetnik drž.sekr.za občno upravo in proračun, zastopnik Drž.sekr.za zakonodajo.

Predsednik da predlog za sestav Komisije za pravne predpise in organizacijska vprašanja v razpravo.

R e p i n c Ivan:

Na lastno, utemeljeno prošnjo sem bil pred približno mesecem dni razrešen dolžnosti predsednika pravne komisije in postal samo član iste. Prosim za pojasnilo, kako je ponovno prišlo do mojega imenovanja za predsednika komisije, ker še vedno vztrajam pri prvotno predloženi utemeljitvi, da tega posla ne morem opravljati.

Ž a g a r Tomičevič Fani:

Komisija za izvolitve in imenovanje je pristala na razrešitev tov.Repinca Ivana dolžnosti predsednika komisije za pravne predpise in organizacijska vprašanja iz razloga, ker je bil v tem času tov.Repinc pred državnim izpitom. Sedaj ko je izpit že opravil smo smatrali, da ~~je~~ lahko ponovno prevzame mesto predsednika komisije.

R e p i n c Ivan:

Opravil sem samo prvi del drugega državnega izpiti, pred menoj je še drugi del in tretji državni izpit. Zato ~~prosim~~ prosim, da se mi te dolžnosti ne naloži, ker je ne bi mogel v redu vršiti.

Ž a g a r T o m i č e v i č F a n i:

Kot član Komisije za izvolitve in imenovanja vzamem pripombe na znanje in umikam predlog. Komisija bo do prihodnje seje ljudskega odbora pripravila nov predlog.

K o v a č i č Leo:

Zanima me, zakaj ne bi mogel tov.dr.Pretnar Jože še v naprej vršiti posle predsednika komisije za pravne predpise in organizacijska vprašanja?

D e r m a s t i a dr.Marjan:

Kot so me tovariši obvestili in kar sem tudi jaz sugestiral, bi tovariša dr.Pretnarja kot predsednika upravnega odbora Mestne hranilnice bolj angažirali za delo v Mestni hranilnici. Iz tega razloga smo predvideli njegovo razrešitev ~~ot~~ predsednika Komisije za pravne predpise in organizacijska vprašanja, kajti v Mestni hranilnici nima ravno malo dela. Predlagam, da zadevo odstavimo z dnevnega reda, komisija za izvolitve in imenovanja pa naj zadevo ponovno ~~ptetrese~~ pretrese in predloži nov predlog.

Predlog, ki sem ga stavil, dajem na glasovanje, skupno obema zboroma.

Soglasno sprejeto.

č) Komisija za izvolitve in imenovanja:

Razreši se:

V r š n i k Lojze kot predsednik. Ostane še nadalje
kot član komisije,

imenuje se:

K o p i t a r Jože, za predsednika komisije.

Ker ni pripomb, da predsednik predlog na glasovanje,
skupno obema zboroma.

Soglasno sprejeto!

d) Predlog za razrešitev upravnika kmetijskega posestva
Jesenkovo: *Podgora*

Tov. Ž a g a r Tomičevič Fani, član Komisije za ~~pravne~~
izvolitve in imenovanja poroča:

Tajništvo za gospodarstvo predlaga, da se razreši tov.
F l o r j a n č i č Vladimir, rojen 5.9.1915 dolžnosti uprav=
nika kmetijskega posestva Podgora v Ljubljani.

Razreši se na lastno odpoved, ki jo je dal dne 1.7.1954
z naslednjo utemeljitvijo:

Posedstvo je pridobilo z izvedbo zakona o zemljiškem
skladu še 80 ha obdelovalne zemlje. Posedstvo nima nobene kapi=
talne gradnje, niti nima prostorov za namestitev potrebnih de=
lavcev, tako, da je v zahtjem času prišlo do pomanjkanja delovne
sile, kar je posledica v obdelovanju zemlje.

Tov.Florjančič smatra, da s takimi pogoji ne more uspeš=
no voditi tega mesta, zato prosi za razrešitev službe;

Komisija za izvolitve in imenovanje je na svoji seji
dne 23.julija 1954 razpravljala o odpovedi tov.Florjančič Vla=
dimirja, upravnika kmet.posestva Podgora in je mnenja, da se
ostavka ne sprejme, ker je sedaj glavna s ezona v kmetijstvu in
ni primeren čas za izmenjavo vodilnih uslužbencev.

Predsednik da gornji predlog v razpravo.

S i t a r France:

V zvezi s sklepom Komisije za izvolitve in imenovanja bi imel nekaj pripomb. Sam sem bil glede na pismo odpoved tov. Florjančiča na seji delavskega sveta kmetijskega posestva podgora. Na tem sestanku sem ugotovil, da je na posestvu dejansko zelo težka situacija. Mi namreč že dve leti vodimo borbo za to, da bi dobili eno ali dva stanovanja za delavce posestva. Cela vrsta naših odbornikov konkretno pozna ta problem, saj smo o njem že večkrat razpravljali. Kljub temu, da ima posestvo v rokah sklep okrožnega sodišča, da dobi v koriščenje zgradbo na Celovski cesti števil. 172, katero upravlja, se stvar ni še premaknila z mrtve točke. Mislim, da je to najbolj vplivalo na upravnika posestva, da je podal prošnjo za razrešitev. Na sestanku delavskega sveta smo tov. Florjančiča skušali pregovoriti, da bi umaknil svojo odpoved, vendar v tem nismo uspeli. Glede tega stanovanjskega problema je bil po lastni izjavi že pri vseh treh predsednikih Mestnega ljudskega odbora, tov. Avšiču, dr. Modicu in dr. Dermastiji, vendar brezuspešno. V zadnjem času se je sicer izpraznilo v tej zgradbi eno stanovanje. Delavce, ki so se namestili vanj so z orožjem pregnali ven in vselili druge. V kolikor nima stanovanjski urad autoritete, da sam uredi to vprašanje, tudi mi tega ne bomo rešili. Kup problemov je rešil stanovanjski urad, čudim se, da tega ne more in ga odlaga iz meseca v mesec, pred posestvom pa stoje vedno nove naloge. Niti tov. Jurca, niti tov. Jenko nista kazala niti malo volje za ugodno rešitev tega perečega stanja, temveč so se posemehovali, češ, saj se ne da nič napraviti. V takem stanju mislim, da bi bilo tov. Florjančiča dejansko težko prisiliti do tega, da ostane še dalje na mestu upravnika, drugič pa se mi zdi, da so postali odnosi na posestvu prav radi te neurejenosti tako zaostreni, da padajo očitki na levo in na desno in je zato boljše, da se predlog za razrešitev tov. Florjančiča osvoji. Komisiji pa prepuščam, naj odloči tako, kot ve, da bo najboljše. Smatral sem le za svojo dolžnost, da ljudski odbor seznanim z stanjem. Opozarjam še na to, da velja za tov. Florjančiča 3 mesečna odpoved. V tem času bi komisija za izvolitve in imenovanja našla lahko človeka, ki bi dogovarjal za

to mesto. Zato se mi zdi primerjene, da o predlogu razpravljamo že danes.

V a l e n č i č Ivo:

Moje mišljenje je, da bi sprejem odpovedi v času največje sezone ne vplival ugodno na posestvo. Predlagam, da sprejmemo odpoved pogojno s tem, da upravnik lahko zapusti službeno mesto šele potem, ko bo komisija za ~~pravne~~ izvolitve in ~~organizacijska~~ ^{opravila} vprašanja našla drugega upravnika.

D e r m a s t i a dr. Marjan:

Mislim, da imajo tovariši iz Komisije za izvolitve in imenovanja prav, ko trdijo, da se v kmetijskem posestvu ne more službeno mesto sredi sezone prekiniti. Zato ja prav, da Mestni ljudski odbor razrešitve ne sprejme. Če je odpoved dana, naj teče odpovedni rok, razrešitev pa bomo sprejeli takrat, ko bodo poljska dela pri kraju.

Predlog tov.dr.Dermastia Marjana je s o g l a s n o sprejet.

Za besedo prosi tov. L a p a j n e - O b l a k Sonja:

Prosila bi, da bi odborniki dobili čimprej seznam članov, ki so bili izvoljeni v posamezne svete MLO. Morda bi se nam sk~~i~~ pismen~~o~~ sklep o imenovanju članov svetov dostavil istočasno z vabilom na prihodnjo sejo.

J e l e n c ing.Danilo:

Pripombo tov.ing.Lapajne bi dopolnil. Mestni ljudski odbor je postal tako kompliciran, da se človek težko spozna, na kakšno komisijo se je potrebno v posameznih primerih obrniti. Še manj pa se na to spoznajo volivci in tisti, ki morajo volivcem tolmačiti razne probleme. Iz praktičnih razlogov bi zato prosil, da se nam ne dostavi samo seznam članov svetov, ampak skratka nekak pregled, shemo Mestnega ljudskega odbora z navedbo predsednikov, tajnikov, komisij - vse to radi lažjega poslovanja..

Predlog tov. Jelenca je s o g l a s n o s p r e j e t.

MESTNI LJUDSKI ODBOR
GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA

Ljubljana, dne 23. julija 1954.

PREDLOG ZA DOLOČITEV ODREDBODAJALCEV
ZA IZVRŠEVANJE PREDRAČUNA TAJNIŠTEV MLO

Po dosedanjih predpisih je bil odredbodajalec za predračun dohodkov in izdatkov posameznih tajništev MLO predsednik, ki je delno pooblastil načelnike oddelkov, da so smeli do din 200.000 sami podpisovati plačilne naloge. Po novem zakonu o proračunih je v členu 34. določeno, da je odredbodajalec za izvrševanje predračuna dohodkov in izdatkov tajništva ljudskega odbora tajnik ljudskega odbora oziroma načelnik tajništva, kakor odloči ljudski odbor.

Z ozirom na to določitev zakona predlagam, da skupščina sklene, da vsi načelniki tajništev vrše dolžnost odredbodajalca za izvrševanje predračuna dohodkov in izdatkov svojega tajništva.

Po zakonu so kot odredbodajalci odgovorni za pravilno izvršitev predračuna dohodkov in izdatkov svojega tajništva.

Ad 4.) RAZPRAVA IN SKLEPANJE O ODLOKU O POGOJIH ZA

SKLEPANJE STANOVANJSKIH POGODB.-----

Tov. D r o b e ž Franc, predsednik komisije za ~~pr~~
sprovajanje uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš predloži
ljudskemu odboru predlog odloka o pogojih za sklepanje stano=
vanjskih pogodb, ki se glasi:

Na osnovi 2. odst. 23. člena, 5. točke 65 in 117 člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin (Ur. list RS št. 19/90-52) v zvezi s 25. čl. Uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš (Ur. list SRS št. 29/54-54) izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljane po sklepu 39. skupne seje mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane, s dne 23. VII. 1954

O D L O K

o pogojih za sklepanje stanovanjskih pogodb.

1. člen

Na območju mesta Ljubljane sklepajo stanovanjske pogodbe hišni sveti, za stanovanja v hišah, ki se vključijo v družbeno upravljanje in lastniki hiš, za stanovanja v hišah, ki se ne vključijo v družbeno upravljanje, s najemniki in sostanovalci, ki na dan sklepanja stanovanjske pogodbe zadostijo pogojem tega odloka.

2. člen.

Ne more se skleniti stanovanjska pogodba po prednjem členu s najemniki in sostanovalci, ki na območju mesta Ljubljane:

- a) nimajo stalnega bivališča,
- b) nimajo namena trajno bivati,
- c) ne morejo izkazati pravice do določenega stanovanja.

Stalno bivališče pod a) se izkaže s potrdilom Tajništva za notranje zadeve MLO, Ljubljana - prijavnega urada, pravico do določenega stanovanja pod c) pa s dosedanje najemne pogodbo, odločbo pristojnega stanovanjskega organa ali s kakim drugim veljavnim naslovom.

3. člen.

Stanovanjska pogodba za družinsko stanovanje se sklepa le s najemniki in sostanovalci, ki imajo družino.

Samska oseba sklene lahko stanovanjske pogodbe le za samsko sobo, za sobo v sklopu družinskega stanovanja pa le podnajemno pogodbo.

Izjemno lahko samska oseba sklene stanovanjsko pogodbo največ za enosobno stanovanje s običajnimi pritiklinami, če ji je iz zdravstvenih ali starostnih razlogov potrebno lastno gospodinjstvo.

Kot družina se smatrata tudi zakonca brez otrok in sorodniki, ki živijo v skupnem gospodinjstvu.

Z osebam, ki živijo v nedovoljenem razmerju (divjem zakonu), se ne sklene stanovanjska pogodba za družinska stanovanja.

4. člen.

Z najemniki, ki stanujejo v hišniških stanovanjih, se sklene samo začetna stanovanjska pogodba, ako je za tako hišo po veljavnih predpisih določen hišnik.

Za hišniška stanovanja, v katerih stanujejo hišniki, se ne sklene stanovanjska pogodba. Z njimi se sklene delovna pogodba po členu 4. Uredbe o plačah hišnikov (Ur. list LRŠ št. 15/124 - 52).

Za hišniška stanovanja se smatrajo tista stanovanja, ki s se kot taka uporabljajo ali so zato določena. V primeru, da hišniško stanovanje ni določeno, a je hišniška služba določena, določa, katero bo hišniško stanovanje na I. stopnji hišni svet, na II. stopnji pa Svet za stanovanjske skupnosti.

5. člen.

Z delavci in uslužbenci, ki stanujejo v hišah, ki so jim zgradile gospodarske organizacije, ustanove in uradi, katere pa preidejo v družbeno upravljanje, se sklepajo začetne stanovanjske pogodbe, če delavci in uslužbenci na dan sklepanja pogodbe s njimi niso več v delovnem razmerju, če je delovno razmerje prestopilo po njihovi krivdi, ali po njihovi volji.

6. člen.

Z najemniki in sstanovalci, ki stanujejo v stanovanjih, ki so jim pravnomočno odpovedana, odnosno odvzeta, se sklepajo začetne stanovanjske pogodbe.

7. člen.

Z lastnikom hiše, katere preide v družbeno upravljanje, se ne sklene stanovanjska pogodba.

Hišni svet sklene pisano pogodbo s takim hišnim lastnikom o pravicah in dolžnostih iz 7. poglavja Uredbe o upravljanju stanovanjskih in drugih veljavnih predpisov.

Določilo 1 odst. tega člena velja tudi za osebe, ki se s veljavno listino izkažejo, da jim pritiče pravica do brezplačnega stanovanja (užitek).

8. člen.

Stanovanjske pogodbe, za katere pristojni organ Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane ugotovi, da so sklenjene v nasprotju s določili tega odloka, proglasi za neveljavne.

9. člen.

Za hiše, za katere je dvovaljivo, ali preidejo v družbeno upravljanje, sklepa stanovanjske pogodbe hišni lastnik.

10. člen.

Prekršek stori in se kaznuje s denarno kaznijo do 5.000.- tisti hišni lastnik in člani hišnega sveta, ki določijo nižjo ali višjo najemnino, kot ga določa odlok o stanovanjski tarifi, ki izplačajo hišnemu lastniku višji ali nižji znesek kot ga določa v 4. in 5. členu odlok o stanovanjski tarifi, razdelitvi najemnin in skladih MLO Ljubljane.

Enake se kaznuje s denarno kaznijo do 5.000.- din tisti posebni lastnik in člani hišnega sveta, ki ne odvedejo, ali odvedejo nižji znesek kot je to določeno v 6., 7., 8., 9. in 10. členu odloka o stanovanjski tarifi, razdelitvi najemnin in skladih MLO Ljubljane.

11. člen.

Ta odlok velja od dneva objave v "Uradnem listu LRS".

Predsednik da besedo tov. B a u c o n Ljubotu, člani Komisije za pravne predpise in organizacijska vprašanja MLO, ki poroča:

Komisija za pravne predpise in organizacijska vprašanja je pregledala predlog odloka o pogojih za sklepanje stanovanjskih pogodb in stavlja naslednje pripombe:

V 2.členu odloka so naštetih pogoji, v katerih se ne more skleniti stanovanjska pogodba z najemniki in sostanovalci. Ustavili smo se pri točki b), ki govori o tem, da se ne more skleniti stanovanjska pogodba z najemniki in sostanovalci, ki nimajo namena trajno bivati na območju mesta Ljubljane. Ni nam namreč jasno, kako je mogoče ugotoviti namen, ali ima nekdo namen trajno bivati v Ljubljani, ali ne.

Nadalje je v tem odloku imenovana neka posebna oblika, ki se imenuje začasna stanovanjska pogodba. Radi bi vedeli, kakšna bo ta začasna stanovanjska pogodba, kakšne bodo razlike me začasno in stalno pogodbo, kakšne posledice bo imela kot začasna pogodba, itd.

K 4.členu odloka, 3 odstavek predlagamo stilističen popravek. Ta odstavek naj se glasi: "Za hišniška stanovanja se smatrajo tista stanovanja, ki se kot taka uporabljajo ali so zato določena. V primeru, da hišniško stanovanje ni določeno, a je hišniška služba določena, odloča katero bo hišniško stanovanje na I.stopnji hišni svet, na II. stopnji pa Svet za stanovanjske zadeve."/Vnešene so torej besede:"katero bo hišniško stanovanje," sicer ne bi bilo jasno, o čem odloča na I.stopnji hišni svet/.

Tudi v 5.členu odloka so predlagane malenkostne stilistične spremembe. Ta člen naj se glasi: "Z delavci in uslužbenci, ki stanujejo v hišah, ki so jih zgradile gospodarske organizacije, ustanove in uradi, katere pa preidejo v družbeno upravljanje, se sklepajočasne stanovanjske pogodbe, če delavci in uslužbenci na dan sklepanja pogodbe z njimi niso več v delovnem razmerju, če je delovno razmerje prestalo po njihovi krivdi, ali po njihovi volji. /odpade torej besedica "hiše" v 3.vrsti, vstavi pa se besedica "njihovi" v zadnji vrsti./

2.odst.

7. člen, ki se je dosedaj glasil: "Hišni svet pismeno uredi s takim hišnim lastnikom glede pravic in dolžnosti iz VII. poglavja Uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš in drugih veljavnih predpisov," naj se glasi: "Hišni svet sklene pismeno pogodbo o pravicah in dolžnostih iz VII. poglavja Uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš in drugih veljavnih predpisov."

9. člen naj v celoti odpade, ker je preveč tehnične narave za tak odlok in bi se moral v slučaju spremembe tega obrazca spremeniti cel odlok.

10. člen, ki se je dosedaj glasil: " Za hiše, ki so sporne za vključitev v družbeno upravljanje, sklepa stanovanjske pogodbe hišni lastnik", naj se glasi: "Za hiše, za katere je ~~doma~~ dvomljivo, ali preidejo v družbeno upravljanje, sklepa stanovanjske pogodbe hišni lastnik.

To so v glavnem pripombe Komisije za pravne predpise in organizacijska vprašanja.

Predsednik da predlog odloka o pogojih za sklepanje stanovanjskih pogodb ter pripombe Komisije za pravne predpise in organizacijska vprašanja, na razpravo.

D r o b e ž Franc:

Dovolite mi, da najpreje odgovorim tovariši, ki je poročal v imenu Komisije za pravne predpise in organizacijska vprašanja.

V 2.členu je točka b) vnešena z namenom, da ne bi prišlo do sklepanja pogodb z ljudmi, ki pridejo samo začasno v Ljubljano, hišni lastnik pa jih enostavno prijavi. Kako naj se oseba izkaže, da ima namen trajno bivati v Ljubljani? Najboljši argument za to je osebna izkaznica, izdana v Ljubljani. So pa tudi drugi dokumenti, na podlagi katerih je to lahko ugotoviti.

Glede "začasnih stanovanjskih pogodb" je stvar taka: Komisija, ki dela na sprovedbi te uredbe je imela v vidu primere polnomočnih sodnih odpovedi najemnikov, ki sedaj stanujejo v stanovanju hišnega lastnika, itd. Tem ljudem ne moremo dati

v roke stalne pogodbe, ker jim je z pravnomočno odločbo stanovanje odvzeto. Kajti vse pravnomočne odločbe se morajo izvršiti po starih predpisih. S tem, da bi sklenili pogodbo tudi z njimi, bi postale te pravnomočne odločbe nične, kar pa kot rečno ni v skladu z zakonitimi predpisi. Dalje imamo primere, ko ljudje stanujejo v hišah, ki so v upravljanju, oz. izkoriščanju raznih zavodov, ustanov, ki so zgradbe zidali za svoje potrebe, ne pa za one, ki niso v njihovem službenem razmerju. S temi strankami torej tudi ne moremo skleniti stanovanjske pogodbe, ker tega prizadete gospodarske organizacije ne bi dovolile, temveč bi zahtevale, da se izvede določilo 26.člena, ki pravi, da imajo te organizacije pravice, da sami razpolagajo s stanovanjki, ki so jih zgradili. So tudi primeri, ko je hišnik odpovedal in ga je potrebno izseliti. Vendar pa so to že malo širši problemi.

Stavljeno je bilo tudi vprašanje, kakšne naj bi bile posledice začasne pogodbe? Posledica začasne pogodbe bi bila, da bi Mestni ljudski odbor lahko taki stranki nakazal drugo stanovanje in preselitev bi bila takoj možna. Če pa bi imela ta stranka stalno pogodbo, bi morali zopet uvesti redno sodno odpoved in čakati na pravnomočnost - to se pravi, da bi prvotna odločba, kot že rečeno, postala nična. Dalje bi se te posledice kazale v primerih iz 62 člena 8. točka, če stanuje kdo v stanovanju, ki pripada neki gospodarski organizaciji in bi mu Mestni ljudski odbor lahko nakazal zasilno stanovanje. Seveda je jasno, da nobena gospodarska organizacija ne more nikogar izdeliti, ne da bi mu preskrbela druge stanovanjske prostore. Samo iz naslova sodnih odpovedi bo teh primerov ogromno in jih ne bo možno kmalu izdeliti.

Dalje moramo sklepati o pripombah Sveta za zakonodajo LRS, glede 11. člena tega odloka. Sekretariat za zakonodajo LRS pravi, da je potrebno prekrške konkretizirati. To ni bilo izvršeno, ker ni bilo možno sklicati komisije ter bo zadevo treba izvršiti naknadno.

K o v a č i č Leo:

Predlagam, da 11. člen spremenimo tako, da mesto besedice "kdor od pogodbenih strank" vnesemo "če ~~med~~ kdo od pogodbenih strank", s čemer bi bila zadeva rešena.

J e l e n c i n g. Danilo:

Strinjam se s predlogom Komisije za pravne predpise, da se izloči točka b) 2.člena odloka, ker že točki a) in c) izključujeta točko b). Poleg tega pa mislim, da te točke niti ne bi mogli izvajati. Zato se ne vtikajmo v stvari, ki se nas končno ne tičejo.

B a u c o n Ljubo:

Mislim, da je točka b) lepa možnost, da jo nekdo izkorišča v boju za stanovanje proti nekomu drugemu. Dokazati, da nekdo nima namena trajno bivati v Ljubljani pa je zelo težko. Popolnoma drži tudi pripomba, da točki a) in c) že sami izključujeta točko b). Zato te točko lahko mirne izvršemo iz odloka.

Dalje bi vprašal, ali bo za dokazovanje, da ima nekdo pravico trajno bivati trajno bivati v Ljubljani zahtevano kako posebno potrdilo od Tajništva za notranje zadeve, ali drugega pristojnega organa? Prepričan sem namreč, da bomo v Ljubljani naleteli na primere, ko ljudje ne bodo mogli dokazati te pravice niti z najemno pogodbo, niti z odločbo stanovanjskega urada, niti s kakim drugim dokumentom. Kaj bomo s temi ljudmi?

J e n k o Marijan:

Člen 5. tega odloka ureja pogodbeno razmerje z delavci in uslužbenci gospodarskih organizacij, ustanov in uradov, ki so zgradile določene hiše. Kaj pa pogodbeno razmerje z državljani, ki niso v službenem odnosu teh gospodarskih organizacij, niti niso kdajkoli bili? To pogodbeno razmerje iz predloženega odloka ni razvidno. Gre za primere, ko so bili n.pr. ti ljudje nastanjeni v teh zgradbah še z odločbami stanovanjskega urada.

P r e t n a r dr.Jože:

Označba "začasna pogodba" se mi ne zdi popolnoma dobra. Uredba začasnih pogodb ne predvideva. Če bi se sklenile z uživalci začasne pogodbe se oni utegnejo postaviti na stališče, da imajo pogodbo. Vprašanje je, kakšno stališče bo tem oziru zavzelo sodišče, če pride do procesa. To se pravi, da obstoja vprašanje, ali bo sodnik priznal pogodbo začasnost. Zato smatram, da bi bilo previdno, da se take pogodbe ne označijo samo

z oznako "začasne", temveč, da se v njih prav izrecno določi, da pravica do uživanja stanovanja preneha, čim nastopi dostični primer, od katerega je pogodba odvisna.

Ž a g a r Franc:

Člen 1. odloka se mi ne zdi popolnoma razumljiv. Predlagam, da se ga stilizira bolj razločno.

K o v a č i č Leo:

Člen 1. je dejansko malo nerodno izdelan. Predlagam, da bi se glasil tako-le: "Na območju mesta Ljubljane sklepajo stanovanjske pogodbe hišni sveti za stanovanja v hišah, ki se vključijo v družbeno upravljanje, in lastniki hiš za stanovanja v hišah, ki se ne vključijo v družbeno upravljanje, z najemniki in sostanovalci, ki na dan sklepanja stanovanjske pogodbe zadostijo pogojem tega odloka."

R a k u š č e k Zdravko:

Kot je razvidno iz določil tega odloka, stranke, ki nimajo dokumentov za določeno stanovanje, ne morejo skleniti stanovanjske pogodbe. Toda kako jih boš spravil iz stanovanja? Ali bodo pa morda brez plačila v stanovanju? Hišni sveti teh ljudi ne bodo mogli vreči iz stanovanja, ker za to nim nobene- ga "prragrafa", ki bi se nanj oslanjali. Prepričan sem, da pa so primeri, ko stranke ne bodo imele dokazil, da so v pravi za stanovanje.

B r e s k v a r Avgust:

Ni mi jasno, kdo sklepa ~~stanevenjske~~ pogodbe za poslovne prostore. Prosim pojasnila.

D e r n o v š e k Lojze:

Ali bo imela mati, ki je sama za otrokom klju temu, da to ni družina, pravico do stanovanja? S kom se bo v tem primeru sklepala pogodba?

M a t o l i č Ivan+ Lojze:

Poznam slučaj, da je upokojenka lastnica stanovanja. Njen nečak se je poročil in ima ženo in otroka. Po tem odloku ta ženska, ker je sama, ni upravičena do stanovanja.

D r a k s l a r Marjana:

Člen 3 odloka točno pravi, da izjemno lahko samska oseba sklene stanovanjsko pogodbo največ za enosobno stanovanje z običajnimi pritiklinami, če ji je iz zdravstvenih razlogov potrebno lastno gospodinjstvo in da se kot družina samtrata tudi zakonca brez otrok, in sorodniki, ki žive v skupnem gospodinjstvu.

V a r d j a n Anton:

Prosim za pojasnilo kakšna je razlika med sostanovalcem in podnajemnikom.

D r o b e ž Franc:

Na vsa vprašanja bi prvo dal tole principiuelno pripombo: Vseh primerov, ki jih bomo našli v praksi, ne bom mogli zajeti v ta odlok, ker v odlok damo samo neko linijo. Kljub temu pa mislim, da ne bo prišlo do večjih težav. Značilno je, da skoro vsi diskutantje žele utemeljevati, da najemnin stanovanja ne more dokazati, da stalno biva v stanovanju. Res bo takih primerov veliko, toda mi si ravno želimo da enkrat ugotovimo in utrdimo pravno stanje. Trdim, da imamo za tako dokazovanje veliko dokumentov: prvič morajo obstojati pogodbe med hišnim lastnikom in najemnikom stanovanja. V kolikor te pogodbe nima bomo našli neurejeno pravno stanje. Drugi dokument, katerega morajo vsi hraniti je prijava o bivanju na ~~pi~~ prijavnem uradu. Končno pride v poštev še osebna izkaznica, ki jo ima vsak, v kolikor ne, smo ga dolžni prijaviti, ker je že davno potekel rok. Možnosti za ta dokazila torej obstojajo! Če nekdo nima drugega dokazila, -naj pa pokaže avstrijsko pogodbo, če stanuje že toliko časa v stanovanju - to nas ne bo motilo!

Drugo je vprašanje, ki ga postavljajo tovariši, ki bodo verjetno nekoliko moteni pri sklepanju pogodb, ker stanujejo kot uslužbenci x organizacije v zgradbi, ki je v upravi nekega drugega zavoda. Tu bo potrebno točno izjavati člen 26, ki pravi,

da te organizacije same razpolago s stanovanji, ki so jih zgradila - v kolikor ni drugače urejeno. Veliko je namreč primerov, da obstojajo pogodbe z gospodarskimi organizacijami, po katerih stanujejo v zgradbah teh organizacij tudi drugi stanovalci. Tak primer so zgradbe Izvršnega sveta, konkretni primer so tudi carinske hiše na Vilharjevi cesti. Za stanovanjske zgradbe Elektroinstituta na Mirju pa je Mestni ljudski odbor dal investicije za obnovo, zato je ta ustanova tudi morala odstopiti nekaj stanovanj za druge ljudi - pač toliko, kolikor so znašale investicije MLO. V kolikor bi taka organizacija odpovedala stanovanja onim, ki niso v službenem razmerju te organizacije, ne bi uspela.

Poslovni prostori se s tem odlokom ne obravnavajo, ker so pogodbe glede poslovnih prostorov predmet posebnega predpisa. V tem odloku so zapopadana samo stanovanja.

Tovariše, ki so stavili pripombe glede samskih oseb, ki naj bi ne imele pravice do te stanovanja, opozarjam ponovno na člen 3 tega odloka, v katerem je točno postavljeno, kdo se smatra za družino in kdo ne. S tem členom smo zaščitili tudi zakonce brez otrok, sorodnike, ki živijo v skupnem gospodinjstvu, stare in bolne, ki morajo radi starosti ali bolezni imeti pomoč, istočasno pa tudi nezakonsko mater z otrokom. Naravno pa ne moremo zaščititi samce, ki posedujejo večja stanovanja, ker se bodo ti le morali umakniti družinam. Še manj moremo zaščititi osebe, ki živijo v divjem zakonu, ker so ti že preganjani po drugih predpisih.

Odgovoril bi še na vprašanje, kakšna je razlika med sostanovalci in podnajemniki. Tu je uredba precej jasno postavila, kdo je sostanovalec in kdo podnajemnik. Verjetno tovariši, ki so postavili to vprašanje niso še prečitali uredbe. Na kratko: uživalec stanovanja je tisti, ki je bil dosedaj najemnik celega stanovanja. Sostanovalec je tisti, ki deli z najemnikom stanovanja del stanovanja in ima zato odločbo Stanovanjskega urada. Podnajemnik pa je oseba, ki je v najemnem razmerju z najemnikom stanovanja in nima nobene pogodbe z upravo stanovanjske skupnosti, temveč samo z najemnikom stanovanja. Ta definicija torej ni sporna in smo te stvari že razčistili z hišnimi sveti.

potaknil bi se še primera, ki ga je včeraj priobčil "Dnevnik". Stvar se mi zdi zelo groba. K stvari ne morem pripomniti drugo kot to, da mi prav nikogar ne moremo prisiliti, da se organizira, bodisi v SZDL ali drugo organizacijo. Zato, da nekdo ne želi se udeleževati v nobeni organizaciji, mi proti njemu ne moremo izvajati nikakih sankcij. Iz tega razloga tudi komisija ni smatrala za potrebno o tem razpravljati.

Ing. L a p a j n e - O b l a k Sonja:

Člen 3. odloka 3. odstavek pravi, da izjemno lahko samska oseba sklene stanovanjsko pogodbo za enosobno stanovanje z običajnimi pritisklinami, če ji je iz zdravstvenih ali starostnih razlogov potrebno lastno gospodinjstvo. Znano pa mi je veliko primerov, ko poseduje samska oseba dvosobno stanovanje, vendar eno sobo oddaja, da se lažje preživlja. Te osebe bodo z odvzemom stanovanja zelo prizadete. Morda bi zato kazalo besede "največ enosobno stanovanje" prečrtati.

K o v a č i č Leo:

Vprašanje pogodbenega razmerja ljudi, ki stanujejo v zgradbah gospodarskih organizacij, ustanov ali uradov, pa niso v službenem razmerju teh, niti niso nikdar bili, še vedno ni rešeno. Govori se samo o onih, ki na dan sklepanja pogodbe z njim niso več v delovnem razmerju in če delovno razmerje preneha po njihovi krivdi ali njihovi volji.

J e n k o Marijan:

To vprašanje je dejansko treba rešiti. Zanima me dalje, ali se bo s strankami o katerih je govoril tov. Kovačič sklepalo stalne ali začasne pogodbe. Po mojem, se bodo sklepale začasne pogodbe. Če že rešujemo to vprašanje ga rešimo za vse ne samo za ene, če oziraje se na člen 26.

Z u p e t Avgust:

Glede divjih zakonov se mi zdi stališče komisije vendar malo čudno. Po mojem gledanju je to vprašanje potrebno rešiti po= gojno, tako da se n.pr. v gotovem roku ta zakon uredi. V nasprotnem primeru bomo imeli primere, da se bo spet kup otrok znašlo v naših domovih, kar sigurno ni naš namen. To se pravi, naj se tem

ljudem, ki žive v divjem zakonu postavi pogoj, da uredi odnose v smislu predpisov.

B r e s k v a r Avgust:

Tovariš Drobež je rekel, da so bila dana hišnim svetom navodila glede sklepanja stanovanjskih pogodb o tem kdo je so-stanovalec, kdo najemnik, glede pravic do stanovanja itd. Želel pa bi vedeti če so bila dana ta navodila tudi hišnim lastnikom, katerih zgradbe niso zajete v stanovanjsko skupnost. V kolikor istim navodila niso bila dana bodo ti delali čisto po svoje. Mislim reči, da je potrebno ta komentar dati bolj na široko. To velja posebno za tretji odstavek 3. člena odloka, ki govori o tem, da stanovanjsko pogodbo izjemno lahko sklepe samska oseba. Ta "lahko" se bo napačno tolmačil.

H u m a r Jože:

Iz razprave je razvidno, da je še veliko nejasnih problemov, vsled česar predlagam, da se stvari ponovno pregledajo in popravljene predlože skupščini.

P e č a r Franc:

Glede stalnih in začasnih stanovanjskih pogodb imam naslednjo pripombo: Moj predlog je, da bi bile samo ene pogodbe, pač pa naj bi se na hrbtni strani te pogodbe dala klavzula, da ta pogodba izgubi veljavo v teh in teh primerih.

P o l a j n a r Tone:

Tovariš Drobež je rekel, da ni več najemnikov in podnajemnikov. V samem predlogu odloka pa se beseda najemnik često pojavlja. Predlagam, da se mesto najemnik povsod unese uživalec.

D r o b e ž Franc:

Prvo bi skušal odgovoriti na predlog, da bi sprejem odloka odložili. Mislim da moramo vendar enkrat priti na čisto z uredbo in jo sprovesti v življenje, istočasno pa potegniti za seboj tudi tiste, ki to uredbo počasneje študirajo.

Kar se tiče predloga tov. ing. Lapajne, bi ta predlog prepustil razpravi. Mislim pa, da danes ne moremo z odlokom predpisovati, da ima samska oseba pravico do dvosobnega stanovanja. V konkretnih slučajih pa bodo sami hišni sveti glede na

okolščine izdali ustrezno rešitev. Sicer pa mislim, da je skrajni čas, da pričnemo razmišljati o tem, da pridejo v ta stanovanja večje družine.

To kar tov. Jenko in Kovačič zagovarjata sicer do neke mere drži, vendar ne moremo odstopati od predloga, ker bi se v tem primeru gospodarske organizacije in zavodi pritoževali. Poleg tega se moramo zavedati, da v odloku ne govorimo o posameznih primerih, temveč na splošno ter pravimo, da imamo začasne in stalne pogodbe. Začasne pogodbe ne moremo drugače skleniti. Povedal sem že, da bi v primeru, ko bi s takimi strankami sklenili stalne pogodbe, bi že pravomočne odločbe postale nične. Gospodarske organizacije imajo vso pravico do odpovedi stanovanj osebam, ki niso v službenem razmerju, zato nima smisla sklepati s takimi osebami stalnih pogodb. To sli je posamezna gospodarska organizacija upravičena, da razpolaga z stanovanji zgradbe katero upravlja, bo imel pravico razsoditi Svet za stanovanjske zadeve. Za novogradnjo pa je stvar itak čisto jasna.

K o v a č i č Leo:

V kolikor uslužbenec ali delavec ni več v službenem razmerju neke gospodarske organizacije ali je službeno razmerje prenehalo po njegovi krivdi in volji, je stvar začasne pogodbe v redu. Drugo pa je ko stranke niso krive, niti ni bila njih volja, da so prišle v stanovanjske zgradbe teh organizacij, temveč je bila to volja organa, ki jim je te stanovanjske prostore nakazal. Prav za te stranke ni nikjer povedano, kakšne pogodbe bodo sklenile. Začasne ali stalne? Po 5. členu je logično, da se bodo morale s temi strankami skleniti stalne ne pa začasne pogodbe.

D r o b e ž Franc:

Če bo dokazano, da je ta hiša v izključni uporabi gospodarske organizacije, ustanove ali urada, bo sklenjena začasna pogodba, če pa bo dokazano, da je samo v delni uporabi te organizacije pa se bo sklenila stalna pogodba.

K o v a č i č Leo:

Prosim za pojasnilo, kako se bo postopalo v primerih, ko je nek delavec ali uslužbenec za stalno premeščen po službeni potrebi. Saj v tem primeru ni njegova krivda, pa bo moral vseeno iz stanovanja. Te odnose je na vsak način potrebno urediti.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Sklenita ta sporazum med pavzo.

Mislím, da je majhno starega v nas, ko o tem diskutiramo in mislimo, da moramo z odlokom precizirati vse stvari. V Odlok moramo napisati, v kakšnem primeru se kdo "štrafa". Prišli smo do prepričanja, da je vse to v zakonskih formah nemogoče urediti. V Odlok je treba dati dovolj široko formulacijo, ki bo dala osnovni okvir za delo hišnih svetov, da boda tako lahko samostojno reševali posamezne stvari. Če bi šli mi na to linijo, da bi z enim samim Odlokom potrofilí vse, kaj bi pa v tem primeru delali hišni sveti. V tem primeru bi bil MLO najosnovnejša demokratična institucija, ki bi onemogočila delo hišnih svetov in njih poslovanje. ~~Vprašanje~~ Postavlja se vprašanje, ali bo imela oseba, ki je stara, betežna in recimo znanstvenik, pravico skleniti stanovanjsko pogodbo ali ne za dvosobno stanovanje. Tu je vprašanje odnosa do teh konkretnih ljudi. Ravno tako mislim, da je vprašanje ugotovitve, ali ima kdo pravico do stanovanja ali ne, kar je jasno formulirano s tem, da je v Odloku rečeno, da je to možno z odločbo stanovanjskega urada ali s kakšnim drugim veljavnim odlokom. Hišni svet je tisti, ki bo ugotavljal, da li je v konkretnem primeru dokaz za sklenitev pogodbe dovolj dostojen.

Diskusija je bila po 5.čl. Odloka o pogojih za sklepanje stanovanjskih pogodb, v tem smislu, kaj je z delavci, ki stanujejo v zgradbah, ki so jih zgradile gospodarske organizacije, ustanove in uradi, katere pa pridejo v družbeno upravljanje, ker se z istimi sklepajo začasne stanovanjske pogodbe, če delavci in uslužbenci na dan sklepanja pogodbe z njimi niso več v delovnem razmerju in če je delovno razmerje prenehalo po njihovi krivdi, ali po njih volji.

Stvar je jasna, da se z njimi sklène začasna pogodba, ker, če je na bazi konkretnega odloka, ki ga je nek odrejen organ izvršil, ugotovljeno stanje tako, da se lahko sklène stalna pogodba, se bo ta sklenila. Če bi se sklenila z delavci

ali uslužbenci stanovanjska pogodba brez njihove vednosti oz. njihovega sodelovanja, potem se bo morala skleniti z njimi stalna pogodba, ker bo moral dotični dobiti pravico dostanovanja dokler tam biva. Če pa je delovno razmerje tega človeka prenehalo po njegovi krivdi, ali po njegovi volji, je jasno, da se bo sprovedla kazenska sankcija. Drugače ne more biti. Kazenska sankcija je mišljena samo napram tistim, ki zaradi kakršne-koli ugodnosti dejansko zapustijo podjetje, katero mu je dalo stanovanje. Družba mora dati podjetjem možnost, če hoče, da jih stimulira pri gradnji stanovanj, možnost, da tistega postavi na hladno. To tudi ne bi bil demokratični odnos s stanovanjskimi prostori, če bi se krivca ne kaznovalo. Isto velja tudi za hišnike. Hišniki, ki se je vselil zato, da ima hišniško stanovanje, je treba dati na znanje, da so zato družbene sankcije. Z njimi se ne sklene stanovanjska pogodba. Če hišnik svoje hišniške dolžnosti opravlja malomarno, se mu mora stanovanjska pogodba odpovedati. V teh primerih se sklepa samo začasna stanovanjska pogodba in se bo v tem primeru izvršil odlok o prisilnem izseljevanju, kakor hitro bo možno dobiti prostor za novo stanovanje. Stalna pogodba je tista, ki garantira uživalcu stanovanja, da ga ne bo nihče metal ve, razen v primeru, če je njegovo delo družbeno neprimerno in v slučaju, ko je kršil osnovne pogoje o sklenitvi stanovanjske pogodbe, mu lahko hišna skupnost stanovanje odpove. Isto velja tudi za delavce in uslužbence, ki stanujejo v hišah, ki so jih zgradile gospodarske organizacije, ustanove in uradi, če se pregreše napram podjetju s tem, da so jih ga pustili na cedilu. To velja tudi za hišnike, ki opustijo hišniške dolžnosti. Tem je treba dati samo začasne stanovanjske pogodbe. Treba je dati podjetjem vse možnosti, da take ljudi prisilno izseli. Tisti, ki imajo začasne stanovanjske pogodbe, niso upravičeni do trajnega uživanja stanovanja, mislim, da je treba reči: začasna pogodba negira zaščito uživanja stanovanja. Stalna pogodba pa garantira uživanje stanovanja kot predvideva to Uredba. Če stvari gledamo tako, potem je jasna, marsikatera stvar iz diskusije stanovanj. Hišne svete je treba razvijati,

42

treba jim je dati politično vsebino in jih demokratično razvijati na bazi, na bazi katere se bodo te stvari urejevale. Ali se tov. D r o b e ž strinja s tem?

Kdor je za ~~za~~ Odlok o pogojih za sklepanje stanovanjskih pogodb s temi spremembami in ~~konkretna formulacija~~ konkretizacijo formulacije, prosim, da dvigne roko.

Tako spremenjen in dopolnjen Odlok o pogojih za sklepanje stanovanjskih pogodb

je soglasno sprejet.

Dajem 15 minut pavze.

b/ Razprava in sklepanje o dopolnitvi Odloka o stanovanjski tarifi, razdelitvi najemnin in skladih.

Predlog obrazloži tov. D r o b e ž Franc, predsednik Komisije za sprovajanje Uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš, kakor sledi:

48

Vekladitev Odloka o stanovanjski tarifi,
razdelitvi najemnin in skladih s prečišče-
nim besedilom Uredbe o upravljanju stano-
vanjskih hiš, Ur.l.VLRJ 29-344-54.

K glavi odloka:

Namesto "v zvezi s 16., 73., 89. in 92. členom" v 3. vrsti,
pravilno "v zvezi s 16., 73., 90., 92. in 93. členom
uredbe".

K členu 1.:

Izpuusti naj se v celoti 3. odstavek in sicer: "Cena
za posamezno točko na 1 m² stanovanjske površine se
po odobritvi Mestnega ljudskega odbora ali Občinskih
ljudskih odborov lahko zniža do 50 % za ona stanovanja,
ki so oddaljena od komunikacijskih naprav preko 2 km."

K členu 3. (2. odst.):

Namesto "določi prispevek Uprava stanovanjske skupnosti
po predlogu hišnega sveta" naj se glasi "določi
prispevek hišni svet, os.".

K členu 6. - (3. odst.)

Namesto "Svet stanovanjske skupnosti lahko določi "
naj se glasi "hišni svet lahko določi".

K členu 7.:

Namesto "Uprava stanovanjske skupnosti odvaja " naj se
glasi " hišni svet odvaja".

K členu 8. - (1. odst.)

Namesto "odvaja Uprava stanovanjske skupnosti " naj se
glasi "odvaja hišni svet".

(zadnji odst.)

Namesto "Svet stanovanjske skupnosti lahko določi"
naj se glasi "hišni svet lahko določi".

K členu 10. - (2. odst.)

Izostane naj v celoti drugi odstavek kot nepotreben.

K členu 14.:

Namesto "od 1. julija 1954" naj se glasi "od 1. avgusta
1954."

V Ljubljani, dne 16. VII. 1954

Tajn. št. 629/1-54.

Na osnovi 2. odst. 23. čl., 5. točke 65. in 117. čl. Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin /Ur. l. LRS 19-90/52/ v zvezi s 16., 73., 90., 92. in 92. čl. Uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš /Ur. l. FLBJ 29-344/54/ izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljane po sklepu 33. seje mestnega zbora in zbora proizvajalcev z dne 21. maja 1954

o d l o k

o stanovanjski tarifi, razdelitvi najemnina in skladih.

1. člen

Najemnina za stanovanjske prostore se določi glede na število točk, površino in okoliš, v katerem je stanovanje.

Cena za posamezno točko na 1 m² stanovanjske površine se določi:

- | | |
|-------------------------------|----------|
| a) v prvem okolišu na | o.37 din |
| b) v drugem okolišu na | o.34 " |
| c) v tretjem okolišu na | o.30 " |
| d) v četrtem okolišu na | o.25 " |

2. člen

Pri izračunavanju najemnine po prednjem členu se ne vpo-
števa površina sob preko 30 m². *Pr. 24 m² sobe - 24 m²*

3. člen

Uživalci stanovanj plačujejo za uporabo zelenjadnih vrtov pri hišah poseben letni prispevek od din 1.- do 3.-, za sadja drevesa pa po donosnosti.

Po prednji tarifi določi prispevek hišni svet, oz. lastnik hiše s pogodbo.

Prispevek se obravnava enako kot najemnina in se razdeli v sklade po istih načelih.

4. člen

Zasebnemu lastniku hiše, ki je vključena v stanovanjsko skupnost, se pred razdelitvijo najemnine na sklade izplača od zasebne najemnine:

- do 10.000.- din 10 %
- od 10.000.- do 50.000.- din .. 7 %
toda ne manj kot 1.000.-din
- nad 50.000.- din 5 %
toda ne manj kot 3.500.-din,
a največ din 6.000.-

5.člen

Zasebnemu lastniku, ki nima drugih sredstev za preživljanje, lahko Svet stanovanjske skupnosti določi v okviru donosa hiše višji znesek po predlogu Tajništva za ljudsko zdravstvo in socialno politiko MLC, vendar ne preko 50 % najemnine.

Zoper določitev dela najemnine, ki pripada zasebnemu lastniku po tem členu, je dopustna pritožba na Komisijo ljudskih odbornikov.

6.člen

Najemnina se razdeli:

- najmanj 50 % v amortizacijski sklad,
- najmanj 20 % za vzdrževanje,
- do 30 % za hišno upravo.

Hišni svet lahko določi za razdelitev v amortizacijski sklad in v sklad za vzdrževanje tudi višji procent na račun zmanjšanja stroškov za hišno upravo.

7.člen

Hišni svet odvaja mesečno iz amortizacijskega sklada v sklad za zidanje stanovanjskih hiš Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane 20 % tistega dela najemnine, ki se plačuje v amortizacijski sklad.

8.člen

Od najemnin, za poslovne prostore v hišah last Splošnega ljudskega premoženja, družbenih, zadrugnih organizacij ter zasebnih hiš, ki se vključene v stanovanjsko skupnost, odvaja hišni svet v sklad za zidanje stanovanjskih hiš 50 %, ostalih 50 % pa se razdeli:

- najmanj 60 % v amortizacijski sklad,
- najmanj 20 % za vzdrževanje,
- do 20 % za hišno upravo.

Hišni svet lahko določi za razdelitev v amortizacijski sklad in v sklad za vse vzdrževanje tudi višji procent na račun zmanjšanja stroškov za hišno upravo.

9.člen

Zasebni lastnik hiše, v kateri so poslovni prostori, ki ni vključena v stanovanjsko skupnost, odvaja v sklad za zidanje hiš 70 % od poslovnih najemnin.

10.člen

Zasebni lastniki hiš, ki niso vključene v stanovanjsko skupnost in v katerih njih lastniki ne stanujejo, so dolžni odvajati 10 % stanovanjske najemnine v sklad za zidanje stanovanjskih hiš do vsakega 10. v mesecu, izvzemši tistih lastnikov, ki ne morejo vkljub sodni odpovedi stanovati v lastni hiši.

11.člen

Dosedanji sklad za vzdrževanje hiš, se za hiše, ki so vključene v stanovanjsko skupnost razdeli:

- 80 % v amortizacijski sklad,
- 20 % v sklad za vzdrževanje.

Iz sredstev, ki grede v amortizacijski sklad, se ne odvaja 20 % v sklad za zidanje stanovanjskih hiš.

12.člen

Lastniki hiš, ki niso vključene v stanovanjsko skupnost, šrpajo še nadalje raspoložljiva sredstva dosedanjega sklada za vzdrževanje hiš po določilih Odloka o delitvi sredstev sklada za vzdrževanje hiš in o postopku za šrpanje in uporabo teh sredstev /Ur.l.LRS 14-107/53/.

13.člen

Prekršek stori inse kaznuje z denarno kaznijo do 5.000.- dinarjev, kdor ravna v nasprotju s predpisi tega odloka.

14.člen

Najemnina po tem odloku se bo plačevala od 1.avgusta 1954.dalje.

15.člen.

Ta odlok velja od dneva objave v "Uradnem listu LRS".

Predsednik MLO:

/dr.Marjan D e r n a s t i a/

To so v glavnem samo uradni popravki že sprejetega Odloka o stanovanjski tarifi, razdelitvi najemnin in askladih, ta Odlok je sedaj vsklajen s prečiščenim besedilom Uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš. Ta Odlok je sedaj tudi v skladu z vsemi načeli, ki jih je tov. K a r d e l j tukaj postavil. Imam pripombo samo k 2.čl. tega Odloka, ki pravi: " pri izračunavanju najemnine po prednjem členu se ne upošteva površina sob preko 30 m²". Predlagam, da se pri izračunavanju najemnine po prednjem členu ne upošteva tudi površina predsob pri zaprtih hodnikih preko 20 m². To stanovanje sicer podraži, lastni hiše pa nima pravice povišati najemnine z ozirom na tiste hodnike. To naj bi bil uradni popravek.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Slišali ste pripombo tov. D r o b e ž - a k dopolnitvi Odloka o stanovanjski tarifi, razdelitvi najemnin in skladih. To je izvršeno v skladu z novelo Uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš. Dajem novo prečiščeno besedilo Odloka o stanovanjski tarifi, razdelitvi najemnin in skladih v razpravo. Želi kdo diskutirati o tem, oz.želi kdo kakšno pojasnilo?

K o v a č i č Leo:

3.čl.Odloka o stanovanjski tarifi, razdelitvi najemnin in sklad pravi: " uživalci stanovanj plačujejo za uporabo zelenjadnih vrtov pri hišah poseben prispevek od din 1 do 3, za sadna drevesa pa po donosnosti." Ali je tu mišljeno na m²?

Pri 2.čl. Odloka bi bil jaz za mnogo bolj jasno formulacijo. Tu gre namreč samo za tiste sobe, ki presegajo 30 m², ne pa za celoto. To ni dovolj jasno.

Pri čl.9 Odloka vlada res majhna stilistična zbrka. Tukaj je res to, "zasebni lastnik hiše, v kateri so poslovni prostori, ki ni^{so} vključeni v stanovanjsko skupnost^{ne},/odvaja v sklad za zidanje hiš 70 % od poslovnih najemnin" in ne kot stoji sedaj: "zasebni lastnik hiše, v kateri so poslovni prostori, ki ni vključena v stanovanjsko skupnost, odvaja v sklad za zidanje hiš 70 % od poslovnih najemnin."

M a r t i n š e k Tone:

Hišni lastniki so dobili odločbe, da pripadajo njih hiše v stanovanjsko skupnost in tu piše, da morajo oddati vso dokumentacijo v zvezi s tem in sicer podatke o lastništvu hiše. Uredba o upravljanju stanovanjskih hiš tega nikjer ne predvideva. Ljudje se vprašujejo, kakšen namen ima dajanje te dokumentacije o lastništvu hiše. Tole me zanima. Potem pa še nekaj, kar se tiče hiš, katere bi pripadale v stanovanjsko skupnost, smo se na terenu povezali s terenskimi odbori in pregledali in tudi ugotovili, katere hiše bi šle v stanovanjsko skupnost in katere ne. Pri tem smo smatrali, da ne spadajo v stanovanjsko skupnost hiše, ki so slabo oskrbovane /vzdrževane/ in so nekateri predlagali, da bi se njihova najemnina odvedla v stanovanjski sklad, iz katerega bi se šrpala sredstva za gradnjo hiš, ti ljudje namreč nimajo namena, da bi dosegli povišanje najemnin. Res pa je to, da bi bil ta stanovanjski sklad še vedno premajhen za vzdrževanje te ali one hiše. Ti gospodarji bi vzdrževali te hiše z lastno iniciativo.

Nadalje vprašam, ~~kak~~ kakšen je kriterij, oz. kdo daje še predloge za te odločbe poleg terena, ker so nekateri lastniki hiš dobili odločbe, da spadajo njih hiše v stanovanjsko skupnost kljub temu, da prvotno te niso bile določene, da pridejo vanjo. Pri nas na terenu je primer ženske, kateri je ~~mož~~^{umrl} mož v internaciji, cela hiša je bila aktivistična in bila na razpolago za ilegalno delo, zdaj pa je ta ženska dobila odločbo, da pride ta hiša v stanovanjsko skupnost. Ta hiša se je odplačevala 25 let in nikoli ni bila neka najemniška hiša, v kateri bi se stanovanja gradila zato, da bi se oddajala v najem, ampaka so bila stanovanja namenjena otrokom te družine. Reakcionarji ji to seveda privoščijo. Potrebno je, da ~~se~~ komisija, ki bo reševala pritožbe v zvezi s tem, ponovno obravnava ~~to~~ to v zvezi s terenskim odborom, da bi se nekako sporazumno določilo, ali spada hiša v stanovanjsko skupnost ali ne. Reakcija te stvari s pridom izrablja v svoj prid.

V a r d j a n Tone:

Čl.12 omenjenega Odloka pravi: "lastniki hiš, ki niso vključene v stanovanjsko skupnost, šrpajo še nadalje razpoložljiva sred-

stva dosedanjega sklada za vzdrževanje hiš po določenih odloka
o delitvi sredstev sklada za vzdrževanje hiš in o postopku za
žrpanje in uporabe teh sredstev /Ur.l.LRS 14-107/53/."

Predlagam, da bi se ta člen spremenil, tako, da bi se nov
tekst glasil: "lasnikom hiš, ki niso vključene v stanovanjsko
skupnost, naj se neizkoriščena sredstva vrnejo v gotovini".

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Če ni nobenih pripomb več, dajem besedo tov. D r o b e ž - u.

D r o b e ž Franc:

To, kar je iznesel tov. Martinšek Tone, je bilo že davno pre-
diskutirano, prediskutirano je bilo že, preden je izšla Zveza
Uredba o upravljanju stanovanjskih hiš z Izvršnim svetom FLRJ,
kateri ni obravnaval predloga Uredbe o upravljanju stanovanjskih
hiš, ne da bi te politične probleme upošteval. Ta Uredba je
dobila svoj pečat tudi s politične strani in mislim, da je pravi
to, ko Uredba ni rekla, da pripada aktivistu najboljša hiša,
tistemu, ki se ni boril, malo manjša, tistemu, pa, ki se je
držal v zatišju, pa še manjša i.t.d. To ne bi bil noben način,
če bi šli po tej poti. Še vedno skušamo te stvari tako ute-
meljevati in je bilo danih precej poj-asnih na plenumu SZDL
mesta Ljubljane, kamor so bili povabljeni vsi ljudski odbor-
niki, da bi odelali s politične strani, kako naj bi se Uredba
na terenu tolmačila. V vse te pripombe se ne morem spuščati,
vendar ima lasnik hiše v konkretnem primeru možnost pritožbe,
v kolikor hiša nima pogojev za vključitev v stanovanjsko skup-
nost. Odlok sam kot tak je pa v celoti v skladu z novim, pre-
čiščenim besedilom Zvezne Uredbe o upravljanju stanovanjskih
hiš in je popolnoma jasno, kdaj se smatra, da hiša spada v
stanovanjsko skupnost in kdaj ne.

Na pripombo tov. V a r d j a n - a, v zvezi s stanovanjskim
skladom, bi kmalu pozabil dati odgovor.

Sredstva, katera imajo naloženi hišni lastniki na tem skladu
za vzdrževanje, so lahko namenjena samo za vzdrževanje, ne morejo
pa se izplačevati v gotovini, da bi sredstva služila potem
tudi zato, da bi dotični lahko šel malo k "Šestici"-v gostilno.

Povedal bi, koliko je teh sredstev in s tem bi mi napravili veliko škodo. Mali lasniki hiš imajo naloženih din 34,000.000 in je prav, da jih bodo koristili za vzdrževanje za družb^a koristno obnovo.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Če sostvari prediskutirane, dajem tako spremenjeni predlog oz. odlok na razpravo.

M a r t i n š e k Tone:

Zakaj je potrebno dati dokumente?

D r o b e ž Franc:

Drugače hišni svet ne more delati. Hišni svet mora dobiti načrte, ker drugače ne more delati. Vedeti moramo za zavarovalne police. Zahtevali bomo od njega, oz. to bo zahteval sam, da da razvid bremen do hišnih lastikov. Nartov lastik ne bi dal rad, rad pa bi dal razvid bremen. Govoriti je terba o vseh dokumentih, katere rabi pri sove^j delu hišni svet.

P e č a v e r Albina:

Nekaj pripomb v zvezi z izdajanjem odločb, katere hiše spadajo v stanovanjsko skupnost in katere ne. Ali se bodo te odločbe še dajale? Ali se bo material v zvezi s temi odločbami še ponovno pregleda^oval? Na terenu so še hiše z velikimi poslovnimi prostori, katere pa še niso vključene v stanovanjsko skupnost. Teren sam je že dal temu primeren predlog, namreč predlog, da se te vključijo v stanovanjsko skupnost. Ali se bodo te napake oz. to, kar se je spregledalo, popravilo?

D r o b e ž Franc:

Druga faza vključevanja hiš v stanovanjske skupnosti se bo začela sedaj in sicer se bodo vključevale v stanovanjsko skupnost hiše, katere so bile na meji tega, ali gredo v skupnost ali ne. Nova dopolnjena Uredba o upravljanju stanovanjskih hiš stvarno predvideva vključitev ^{poslovnih} ~~stanovanjskih~~ prostor v stanovanjsko skupnost. V Uredbi je točno določeno, kaj se smatra za poslovni prostor in kolikšen mora biti prostor, da pride v stanovanjsko skupnost.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Prehajamo na glasovanje o Odloku o stanovanjski tarifi, razdelitvi najemnin in skladih. Kdor je za to, da se predlog Odloka sprejeme, naj dvigne roko? Je kdo proti?

Odlok o stanovanjski tarifi razdelitvi najemnin in skladih, ~~sklajen~~ s prečiščenim besedilom Uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš

je soglasno sprejet.

c/ Razprava in sklepanje o Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategoritaciji stanovanj in okoliših na območju glavnega mesta Ljubljane.

Predlog obrazloži tov. D r o b e ž Franc, predsednik Komisije za sprovajanje Uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš, kakor sledi:

Na podlagi 2.odst. 23.člena, 5.točke 65.in 117.člena
zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin, Ur.list LRS,
štov.19-90/52 ter v zvezi z 19.in 20.členom Uredbe o upravljanju
stanovanjskih hiš, Ur.list FLRJ, št.29/54 je Mestni ljudski odbor
glavnega mesta Ljubljane na svoji redni seji Mestnega zbora in
zbora proizvajalcev dne sprejel

o d l o k

o spremembah in dopolnitvi odloka o kategorizaciji stanovanj in
okoliših na območju glavnega mesta Ljubljane.

Čl.3 razpredelnice za točkovanje stanovanj se spremeni oziroma
dopolni:

Pod zap.štov.12 se doda: stanovanje brez pritiklin se
glede razmerja površin sob in kuhinje do pritiklin ocenjujejo
s 8 točkami.

Pod zap.št.17 se vrednotijo kopalnice:

Stanovanjski brez kopalnica	-	0 točk
Kad, peč ali prha	-	6 "
Kad, peč in umivalnik	-	8 "
bogato opremljena kom.kop.	-	12 "

Popravek in dopolnitve tega odloka izvedejo organi,
ki so pristojni za sklepanje pogodb skupno z uživalci stanovanj.

Ta odlok velja od 1.VIII.1954.

P r e d s e d n i k MLO:
/dr.Dermastio Marjan/

D r o b e ž Franc:

Ta Odlok je dopolnjen oz. spremenjen v toliko, da se poviša število točk za stanovanja s kopalnicami in zniža za stanovanja brez pritiklin. To je Odlok, o katerem smo že razpravljali na eni prejšnjih sej. Ugotovilo se je, da je previsoko razmerje med dobrimi in slabimi stanovanji. To se zdaj raztegne v korist slabih stanovanj na škodo boljših.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

To je bil nalog, ki ga je imela Komisija za sprovajanje Uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš opraviti. Če se tovariši strinjate s spreminjevalnim predlogom Odloka o kategorizaciji stanovanj in okoliših na območju glavnega mesta Ljubljane, prosim, da dvignete roko.

S tem je Odlok o spremembah in dopolnitvi Odloka o kategorizaciji stanovanj in okoliših na območju glavnega mesta Ljubljane soglasno sprejet.

č/ Razprava in sklepanje o Odločbi o ustanovitvi stanovanjske uprave Ljubljana I.

Predlog obrazloži tov. D r o b e ž Franc, predsednik Komisije za sprovajanje Uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš, kakor sledi:

Mestni ljudski odbor
glavnega mesta
Ljubljana.

Ljubljana, dne 20.VII.1954

O D L O K
- - - - -

Na osnovi 2.odstavka 23. člena, 5.in 6.točke 65.člena in 117.člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin (Ur.l.BRS št. 19-90/52) v zvezi z 4.členom Uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš (Ur.l.FLRJ št. 29-344/54) in 1.člena Odloka MLO glavnega mesta Ljubljane o organih upravljanja in določitvi hiš, ki spadajo v stanovanjske, skupnosti na območju mesta Ljubljane (Ur.l.BRS št. 11-160/53) je MLO gl.m. Ljubljane na 39.skupni seji obeh zborov dne 23.VII. 1954 .

O D L O K

o ustanovitvi Stanovanjske skupnosti na območju mesta Ljubljane.

1. člen

Na območju mesta Ljubljane se ustanovijo tele stanovanjske skupnosti:

- 1./ Stanovanjska skupnost ("Ljubljana" - I), ki obsega vse hiše v družbenem upravljanju, v kolikor ne spadajo v druge stanovanjske skupnosti.
- 2./ Stanovanjska skupnost ("*Ljubljana I - Litostroji*" - II), ki obsega vse hiše, ki jih je ali jih bo zgradilo gospodarsko podjetje Litostroj.

2. člen

Občinska ljudska odbora Šentvid in Polje ustanovita svoje stanovanjske skupnosti.

3. člen

Hiše preidejo v družbeno upravljanje z veljavnostjo od 1.8.1954 dalje,

4. člen

Ta odlok velja od dneva objave v Uradnem listu IRS.

(Smrt fašizmu - svobodo ljudstvu !)

P r e d s e d n i k MLO:

(Dr.Dermastia Marijan)

60
Mestni ljudski odbor glavnega
mesta Ljubljana
Rajništvo za komunali

Ljubljana, dne

O d l o č b a

Na osnovi 6. točke 65. člena Zakona o ljudskih odborih
mest in mestnih občin /Ur. list LRS, št. 19-95/52/ in 5. člena
Uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš /Ur. list FLRJ, št. 29-344/54
izda Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljano po sklepu
. soje Mestnega zbora in soje Zbora proizvajalcev
z dne naslednjo

o d l o č b o

o ustanovitvi Stanovanjske uprave "Ljubljana".

- 1./ Ustanovi se Stanovanjska uprava "Ljubljana" s sodožem v
Ljubljani, Rosljeva c. št. 14 a.
- 2./ Stanovanjska uprava vrši posle stanovanjske uprave po dolo-
čilih Uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš v stanovanjski
skupnosti "Ljubljana".
- 3./ Dohodki Stanovanjske uprave se ustvarjajo iz dela sklada za
hišno upravo, ki ga določi Svet stanovanjske skupnosti.
- 4./ Poslovanje Stanovanjske uprave vodi šef, ki je odgovoren za
izvršitev proračuna dohodkov in izdatkov in za celotno
poslovanje.
- 5./ Stanovanjska uprava je dolžna predložiti Svetu stanovanjske
skupnosti v potrditev letni proračun dohodkov in izdatkov
in zaključni račun.
- 6./ S Stanovanjske uprave *predstojnik* ~~upravlja~~ Svet stanovanjske skupnosti
po določilih 39. člena Uredbe o upravljanju stanovanjskih
hiš.
- 7./ Višino plače šefa in uslužbencom določa Svet stanovanjske
skupnosti v okviru predpisov MLO Ljubljane.
- 8./ Stanovanjska uprava posluje po določilih Uredbe o upravlja-
nju stanovanjskih hiš ter drugih veljavnih predpisih.
- 9./ Pravila Stanovanjske uprave sprejme Svet stanovanjske
skupnosti in potrdi MLO glavnega mesta Ljubljane.
- 10./ Ta odločba velja od 1.8.1954 dalje.

Pr o d s o d n i k
MLO:
/dr. Dornastia Majan/

d/ Razprava in sklepanje o Odločbi o ustanovitvi stanovanjske
uprave "Litestroj" -II. *Priloga II - Litestroj*

Predlog obrazloži tov. D r o b e ž Franc, predsednik Komisije
za sprovajanje Uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš, kaor
sledi:

Mestni ljudski odbor
glavnega mesta
Ljubljana.

Ljubljana, dne 20.VII.1954

O D L O K
- - - - -

Na osnovi 2.odstavka 23. člena, 5.in 6.točke 65.člena in 117.člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin (Ur.l.IRS št. 19-90/52) v zvezi z 4.členom Uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš (Ur.l.FLRJ št. 29-344/54) in 1.člena Odloka MLO glavnega mesta Ljubljane o organih upravljanja in določitvi hiš, ki spadajo v stanovanjske, skupnosti na območju mesta Ljubljane (Ur.l.IRS št. 11-160/1954 .

O D L O K

o ustanovitvi Stanovanjske skupnosti na območju mesta Ljubljane.

1. člen

Na območju mesta Ljubljane se ustanovijo te stanovanjske skupnosti:

- a/ Stanovanjska skupnost ("Ljubljana" - I), ki obsega vse hiše v družbenem upravljanju, v kolikor ne spadajo v druge stanovanjske skupnosti.
- b/ Stanovanjska skupnost ("~~Ljubljana II - Litostroj~~" - II), ki obsega vse hiše, ki jih je ali jih bo zgradilo gospodarsko podjetje Litostroj.

2. člen

Občinska ljudska odbora Šentvid in Polje ustanovita svoje stanovanjske skupnosti.

3. člen

Hiše preidejo v družbeno upravljanje z veljavnostjo od 1.8.1954 dalje,

4. člen

Ta odlok velja od dneva objave v Uradnem listu IRS.

(Smrt fašizmu - svobodo ljudstvu !)

P r e d s e d n i k MLO:

(Dr.Dermastia Marijan)

Mestni ljudski odbor glavnega
mesta Ljubljane

Ljubljana, dne

O D L O Č B A

Na osnovi 6.točke 65.člena Zakona o ljudskih odborih
in mestnih občin /Ur.list LRS št.19-90/52/ in 5.člen Uredbe
o upravljanju stanovanjskih hiš /Ur.list FLRJ, št.29-344/54/ izdaje
Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljane po sklepu . . . seje
Mestnega zbora in . . . seje Zbora proizvajalcev z dne . . .
naslednjo

o d l o č b a :

o ustanovitvi Stanovanjske uprave "Litostroj"

- 1/ Ustanovi se Stanovanjska uprava "Litostroj" s sedežem v
Ljubljani, Djakovičova ul. št.1.
- 2/ Stanovanjska uprava vrši poslo stanovanjske uprave po določilih
Uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš v stanovanjski skupnosti
"Litostroj".
- 3/ Dohodki Stanovanjske uprave se ustvarjajo iz dela sklada za
hišno upravo, ki ga določi Svet stanovanjske skupnosti.
- 4/ Poslovanje Stanovanjske uprave vodi šef, ki je odgovoren za
izvršitev proračuna dohodkov in izdatkov in za celotno poslo-
vanje.
- 5/ Stanovanjska uprava je dolžna predložiti Svetu stanovanjske
skupnosti v potrditev letni, proračun dohodkov in izdatkov in
zaključni račun.
- 6/ S Stanovanjske uprave *nadpisa* Svet stanovanjske skupnosti po
določilih 39.člena Uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš.
- 7/ Višino plače šefu in uslužbencom določi Svet stanovanjske skup-
nosti v okviru predpisov MLO Ljubljane.
- 8/ Stanovanjska uprava posluje po določilih Uredbe o upravljanju
stanovanjskih hiš ter drugih veljavnih predpisih.
- 9/ Pravila Stanovanjske uprave sprejme Svet stanovanjske skupnosti
in potrdi MLO glavnega mesta Ljubljane.
- 10/ Ta odločba velja od 1.8.1954 dalje.

P r e d s e d n i k M L O :

/dr. Dermotilo Margen/

Dee r m a s t i a dr. Marijan:

Material ste prejeli, zato dajem Odlok o ustanovitvi stanovanjske skupnosti na območju Ljubljane in Odločbi o ustanovitvi stanovanjske ~~skupnosti~~ uprave Ljubljana I in "Litostroj-II" na diskusijo.

Z u p e t Avgust:

To se malo čudno sliši: Prva stanovanjska uprava Ljubljana I, druga pa "Litostroj - II". Obe bi se morali glasiti Ljubljana, ker sedaj izgleda tako, kot da Litostroj ni v Ljubljani.

J e n k o Marijan:

Če sem pravilno razumel, izgleda kot da obstojata za celo Ljubljano samo dve stanovanjski upravi. Vse drugo, razen "Litostroja-II", predstavlja stanovanjsko upravo Ljubljana I. Zdi se mi, da je ena sama stanovanjska uprava za tako veliko področje ~~malo~~ malo. Uredba pravi, naj bi te uprave tvorile tudi občine, ki imajo manjše število hiš, katere spadajo v sklop Uredbe o upravljanju stanovanjskih hiš. Ne vem, kaj je Komisijo privedlo do tega, da se odločila za tako majhno število stanovanjskih uprav, drugo pa je namreč to, da je oz, naj bi bila smao ena stanovanjska uprava, kar je popolnoma pravilno.

D r o b e ž Franc:

Pred seboj imaš Odločbe o ustanovitvi stanovanjske uprave Ljubljana I in "Litostroj-II". Odlok sam pa govori o stanovanjskih skupnostih. Komisija, ki je razpravljala o tem, je bila mnenja, da ne bi bilo dobro hiteti u ustanavljanjem stanovanjskih skupnosti oz. z razdelitvijo Ljubljane ~~m~~-a skupnosti. Nam je do tega, ~~da~~ organiziramo eno upravo za "Litostroj-II", ker ta predstavlja zaključeno urbanistično enoto in pri tem počakamo, da vidimo, kako se bodo te skupnosti formirale in ko bodo hišni sveti zaživel. Ustanavljali jih bomo dalje, ko bodo dali hišni sveti temu primerne predloge. V Savski koloniji bodo hišni sveti prav gotovo prišli do tega, da je tam stanovanjska skupnost potrebna. Stanovanjska uprava naj bi bila ena, ker po novi uredbi ta ne bo imela mnogo dela. Vsi posli so namreč prenešeni na hišne svete.

Kjer imamo v hišah dovolj dobrega kadra, se bodo hišni sveti urdili pri svojem poslovanju s pomočjo ljudskih odbornikov.

V r h u n a Viljem:

Železnica v Ljubljani ima precej hštanovanj, recimo Fondove hiš. Zanima me, kako bo konkretno izgledal Litostroj in kako bo s hišami. Ali je bilo to kaj pretreseno, ko se je dal predlog za ustanovitev stanovanjske uprave Litostroj. Litostroju smo dali povdarek samo zato, ker ima že precej zgrajenih hiš, nekaj teh ima pa še v gradnji. Za železnico je primer drugačen. Ona je raztresena in ne bo nič hudega če bodo tam hišni sveti iš/bodo hiše vključene v stanovanjsko skupnost. To se bo lahko zgodilo v tem primeru, če bodo ljudje hoteli oz. če bodo hišni sveti železnice pokazali pripravljenost vključiti se v stanovanjsko skupnost.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Mislím, da se tovariši nekatere stvari napačno razumeli.

"Litostroj-II" ne predstavlja nobene stanovanjske skupnosti, pač pa samo stanovanjsko upravo. Predstavlja samo stanovanjsko skupnost hiš fabrike Litostroj, katero sestavljajo stanovanjske hiše Litostroja. Pogrešno bi bilo, če bi potegnili paralelo v tem smislu, da Železnica lahko uredi stanovanjsko upravo. Lahko se zgodi to, da , če, hišni svet smatra za potrebno, da se z drugimi kolonijami vred formirajo v stanovanjsko skupnost in to tudi izvrše. To je pa njihova stvar. Tam, kjer je fiksno postavljeno, naj se izvrši tako, kot je predvideno, v ostalih primerih pa naj življenje samo pokaže, ali je potrebo formirati skupnosti ali ne. Kakšni bodo ti okoliši, ki bodo tvorili neko urbanistično in teritorialno enoto, je stvar hišnih svetov.

Dajem predlog Odloka o ustanovitvi stanovanjske skupnosti na območju mesta Ljubljane in pa Odločbi o ustanovitvi stanovanjske uprave Ljubljana I in "Litostroj-II", na glasovanje.

Kdor je za Odlok in Odločbi, naj dvigne roko. Je kdo proti? Odlok o ustanovitvi stanovanjske skupnosti na območju mesta Ljubljane in Odločbi o ustanovitvi stanovanjske uprave Ljubljana I in Litostroj-II je sprejet.

e/ Razprava in sklepanje o Odloku o ustanovitvi, na-
činu zbiranja in kreditiranja sredstev kreditnega sklada
pri MLO Ljubljana.

Predlog obrazloži tov. K o v a č i č Leo, član mestnega
zbora, kakor sledi:

Na podlagi 65. člena 18. ter 118. člena Zakona o ljudskih
sborih mest in mestnih občin (Uradni list LRS št. 19-90/52), v
skladu s določili odloka o delitvi sredstev sklada za vzdrževanje
hiš in o postopku za črpanje in uporabo teh sredstev na območju
glavnega mesta Ljubljane (Ur.l.LRS št. 14/53) ter Odloka o spremembi
in dopolnitvi odloka o delitvi sklada za vzdrževanje hiš na območju
mesta Ljubljane (Ur.l.LRS št. 2/54) ter po predlogu Sveta za
gospodarstvo MLO glavnega mesta Ljubljana

izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana na
podlagi sklepa seje mestnega zbora in zbora proizvajalcev s dne
1954.

o d l o k

o ustanovitvi, načinu zbiranja in kreditiranja sredstev kreditnega
sklada pri MLO Ljubljana.

1. čl.

Ustanovi se sklad za kreditiranje gradnje stanovanjskih
hiš in komunalnih objektov na območju MLO Ljubljana - skrajšano
kreditni sklad.

2. čl.

Po tem odloku se dovoljujejo iz kreditnega sklada
posojila za gradnjo, popravila ter obnovo stanovanjskih hiš in
komunalnih objektov.

3. čl.

Iz sredstev kreditnega sklada se dajejo posojila ~~le~~ za
gradnjo onih komunalnih objektov, ki so v neposredni povezavi z
zgrajeno stanovanjsko hišo ali zaključenim stanovanjskim naseljem.

Koristnike ~~posojil~~ ^{in posojil} iz tega sklada določi MLO Ljubljana
po pristojnem svetu.

5. čl.

Mestna hranilnica ljubljanska ~~se~~ se ~~s~~ pooblašča, da
upravlja posle po tem odloku skladno s določili njenega statuta in
ustreznih pravilnikov.

6. čl.

Kreditni sklad iz člena 1. se formira elasti iz:

- 1./ zbranih razpoložljivih denarnih sredstev gospodarskih, združnih,
društvenih organizacij, zavodov ter ostalih pravnih in fizičnih
oseb,
- 2./ sredstev sklada za zidanje stanovanjskih hiš, ki po odloku o
delitvi sredstev sklada za vzdrževanje hiš in o postopku za
črpanje in uporabo teh sredstev na območju mesta Ljubljane
(Ur.l.LRS št.14/53) ter po odloku o spremembi in dopolnitvi
odloka o delitvi sklada za vzdrževanje hiš na območju mesta
Ljubljana (Ur.list LRS št. 2/54) pripadajo Mestnemu ljudskemu
odboru Ljubljana in se s tem prenesejo v kreditni sklad po tem
odloku.
- 3./ Sredstev sklada za zidanje stanovanjskih hiš po odloku o stano-
vanjski tarifi, razdelitvi najemnine in skladi MLO Ljubljana.
- 4./ sredstev, ki jih za granjo stanovanjskih hiš predvidi v druž-
benem planu MLO Ljubljana,
- 5./ ter drugih sredstev, ki jih MLO Ljubljana in ostali državni
organi ter ustanove namenijo za gradnjo stanovanj na območju
MLO Ljubljana in jih prenesejo v kreditni sklad po tem odloku.

2a vloge iz člena 6. tč.1 tega odloka izda MLO Ljubljana
posrednice, katerih obrestno mero določi za vsako emisijo posebej,
tira pa jih Mestna hranilnica ljubljanska.

80

glej'podaj!

Posojila se d a je jo pravnim osebam na utemeljeno prošnjo a
so ji priložene potrebne listine po posebni pogodbi med prosilcem
posojila in Mestno hranilnico ljubljansko, kjer se določi rok vračila
obrestna mera.

9. U

Mestna hranilnica ljubljanska daje v kreditni sklad del svojih razpoložljivih sredstev za dolgoročna posojila po posebni pogodbi, ki jo sklene z Mestnim ljudskim odborom Ljubljana.

10. *CL*

5 % letno obrestno mero

Pri najemanju posojil imajo prednost one pravne in fizične osebe ki vlagajo sredstva v kreditni sklad.

V primeru, da se več vlagateljev prijavi kot prosilec posejila kot skupni investitor (stanovanjska zadruga, stanovanjska skupnost) se smatrajo kot 1 prosilec posejila.

11. (P)

Ta odlok začne veljati z dnem objave v Uradnem listu LRS.

S tem dnem preneha veljati odlok o spremembi in dopolnitvi odloka o delitvi sklada za vzdrževanje hiš in o postopku za črpanje in uporabo teh sredstev MLO Ljubljana (Ur.l.LRS št. 2-18/54) ter odločila odloka o delitvi sredstev sklada za vzdrževanje hiš in o postopku za črpanje in uporabo teh sredstev na območju mesta Ljubljane (Ur.l.LRS št.14-7/53) v kolikor se v nasprotju s tem odlokom ter odločba MLO Ljubljana G št. 5369/2 - 54 z dne 11.VI. 1954. v kolikor se nanaša na potrditev pravilnika o poslovanju kreditnega sklada za gradnjo stanovanj in komunalnih objektov, pri mestni hranilnici ljubljanski.

Smart fashionista

- svobodu naređu !

P r e d s e d n i k M L O :

(Dr. Marjan Dermastia)

$\frac{2}{7} \text{ Cl}_2$

Kope ržb. čel. 1 št. Saja odloži Bda utopreznice
Kope ržb. čel. 1 št. Saja odloži Bda utopreznice
Kope ržb. čel. 1 št. Saja odloži Bda utopreznice

K o v a č i č Leo:

Na XXXV.redni skupni seji MLO z dne 11.junija 1954 smo sprejeli Odločbo o potrditvi pravilnika o poslovanju kreditnega sklada za gradnjo stanovanj in komunalnih objektov pri Mestni hranilnici ljubljanski. V zvezi z izvajanjem tega pravilnika so se pojavile nekatere težave, ker so gotovi predpisi pri Narodni banki, ki bi lahko povzročili težave. Gre za prenašanje sredstev na ta sklad. Zaradi tega se predlaga nov Odlok o ustanovitvi, načinu zbiranja in kreditiranja sredstev kreditnega sklada pri MLO Ljubljana. Ta sredstva lahko dajejo v sklad podjetja, oz.lahko MLO prepíše gospodarskim organizacijam, da dajo del sredstev, namenjenih za prosto razpologanje, v ta sklad. Da pa tega ne bi reševali administrativnim potom in zahtevali, da podjetja morajo dajati denarna sredstva, ustanovljamo ta sklad pri MLO in ne več pri Mestni hranilnici ljubljanski, kamor bodo podjetja lahko nalagala ta sredstva. Ta se bodo uporabljala za gradnjo stanovanjskih hiš. S tem se novi Odlok o ustanovitvi, načinu zbiranja in kreditiranja sredstev kreditnega sklada pri MLO Ljubljana bistveno ne razlikuje od že potrjenega Pravilnika o poslovanju kreditnega sklada za gradnjo stanovanj in komunalnih objektov pri Mestni hranilnici ljubljanski, vendar gre za to formalno-pravno pritrditev oz.potrditve tega sklada oz.Pravilnika o poslovanju kreditnega sklada za gradnjo stanovanj in komunalnih objektov pri Mestni hranilnici ljubljanski. Na ta način bi vse težkoče okrog izvajanja pravilnika o tem skladu odpadle in bodo lahko podjetja nalagala ta sredstva v sklad brez kakršnih-koli zadržkov. Naznačil bi samo nekatere razlike v formalno-pravni potrditvi tega Pravilnika oz.Odloka. Prvič: ta sklad ne bo več pri Mestni hranilnici ljubljanski ampak pri MLO-u. Mestna hranilnica ljubljanska pa se pri tem pooblašča, da dela po nalogah, ki jih dobiva od MLO-a. Viri sredstev so v Odloku točneje določeni, razvidno, je namreč, katera sredstva se bodo stekala v ta sklad. Precizirano je tudi, katere objekte se bo lahko gradilo. Če so sredstva tega sklada namenjena za gradnjo stanovanjskih hiš, bi bilo napačno, če bi se le-ta uporabljala za gradnjo

70

katerih-koli drugih objektov. Določeno, je, da se sredstva lahko trošijo za gradnjo tistih komunalnih objektov, ki so vezani na gradnjo novih stanovanjskih hiš, ali pa, da so sredstva uporabljiva za določena standardna stanovanja. Obvenice za to izdaja MLO, kar je rečeno v 7. čl. Odloka.

Odpade 5. čl. Pravilnika o poslovanju kreditnega sklada za gradnjo stanovanj in komunalnih objektov, ki pravi:

"vse naložbe na "kreditnem skladu" obrestuje Mestna hranilnica ljubljanska od 1 % do 4 % višje kot ostale naložbe na žiro računih, kar je odvisno od roka dospelosti blagajniškega nakazila". Odpade zato, ker MLO nima več obveznosti med aktivnimi in pasivnimi obretmi, ker iste daje MLO sam.

Odpade potreba po "odboru državljanov", ker bo vse te naloge prevzel določeni svet pri MLO-u, kar je preje vršil politično-mobilizacijsko funkcijo ravno ta "odbor državljanov".

Komisija je ta Odlok pregledala in ugotovila, da je v skladu z veljavnimi predpisi in predlagala nekatere spremembe v samem Odloku.

V 3. čl. Odloka, ki govori: iz sredstev kreditnega sklada se dajejo posojila le za gradnjo onih komunalnih objektov, ki so v neposredni povezavi z gradnjo stanovanjskih hiš ali zaključenim stanovanjskim naseljem, mora glasiti pravilno:

"iz sredstev kreditnega sklada se dajejo posojila za gradnjo le onih ~~komunalnih~~ komunalnih objektov, ki so v neposredni povezavi z gradnjo stanovanjskih hiš ali zaključenim stanovanjskim naseljem".

4. čl. Odloka je treba dodati: Koristnike posojil iz tega sklada določi MLO Ljubljana po pristojnem svetu", tako, da pravilno glasi "koristnike in pogoje posojil iz tega sklada določi MLO Ljubljana po pristojnem svetu."

6. čl. Odloka: treba je popraviti tiskovno napako, ki se glasi: 3. sredstev sklada za zidanje stanovanjskih hiš po Odloku o stanovanjski tarifi, razdelitvi najemnine in skladi MLO Ljubljana pravilno pa je: "sredstev sklada za zidanje stanovanjskih hiš po Odloku o stanovanjski tarifi, razdelitvi najemnin in skladih MLO Ljubljana".

7.čl.Odloka je treba nekoliko predelati, tako, da se bo glasil mesto dosedanjega: "za vloge iz čl.6 tč.1.tega Odloka izda MLO Ljubljana obveznice, katerih obrestno mero določi za vsako emisijo posebej, emitira pa jih Mestna hranilnica ljubljanska" takole:

" za vloge iz 6.čl.1.tč.1.^{tega} Odloka izda MLO glavnega mesta Ljubljane obveznice, ki jih emitira Mestna hranilnica ljubljanska.

Za vloge se dajejo najmanj 3 % in največ 7 % letne obresti. Višina obrestve mere, ki jo določa pristojni svet, je odvisna od roka dospelosti obveznice".

Po stari formulaciji bi morali mi Odlok spreminjati za vsako emisijo posebej.

K lo.čl.Odloka je treba za prvim odstavkom dodati še:

" obresti se stekajo v kreditni sklad", ker bi bilo v nasprotnem primeru možno, da bi se stekale v kreditni sklad ali pa v proračun MLO. Drugih sprememb ne bi bilo.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Dajem Odlok o ustanovitvi, načinu zbiranja in kreditiranja sredstev kreditnega sklada pri MLO Ljubljana na diskusijo. Cela stvar je namreč samo formalno-pravnega značaja. Odlok se je namreč moral vskladiti z obstoječimi zakonskimi predpisi, ki jih ima Narodna banka, ker nas je na to sama opozorila. Z njimi smo o teh stvareh že razpravljali.

So kakšne pripombe ali predlogi? Če ni pripomb, dajem Odlok o ustanovitvi, načinu zbiranja in kreditiranja sredstev kreditnega sklada pri MLO Ljubljana, na glasovanje.

Odlok je soglasno sprejet.

f/ Razprava in sklepanje o pogodbi, sklenjeni med MLO in Mestno hranilnico ljubljansko o dajanju dolgoročnih sredstev din 70,000.000.- s strani Mestne hranilnice ljubljanske za kreditiranje stanovanjskih hiš.

Predlog obrazloži tov. K o v a č i č Leo, član mestnega zbora, kakor sledi:

Ad 5. RAZPRAVA IN SKLEPANJE O PREDLOGU IV. RAZDELITVE SKLADA
ZA VZDRŽEVANJE IN GRADNJO STANOVANJ IZ 25 % DELA PO-
VIŠANJA NAJEMNIN.

Predlog obrazloži tov. D r o b e ž Franc, član mestnega zbora, kakor sledi:

74

Mestni ljudski odbor glavnega
mesta Ljubljana
Ministrstvo za komunalne zadeve

Ljubljana, dne 15. VII. 1954.

Ljubljana, dne 15. VII. 1954.

IV. predlog dohodkov in razdelitve sklada
za vzdrževanje in gradnjo stanovanj iz 25%
dela povziranja najemnin.

a./ **D o h o d k i** do 31. XII. 1953 din 48,000.000
Predvideni dohodki
do 31. julija 1954 " 36,000.000

Dohodki skupaj din 84,000.000

b./ **R a z d e l i t e v :**

1./ razdeljeno po I. II. in III. predloga	din 63,127.300
2./ stroški uprave sklada in reorganizacije stanov. skupnosti do 30. IX. 1954	" 500.000
3./ nabava računskega stroja za upravo sklada	" 500.000
4./ stanovanjski blok v Vošnjakovi ulici, izdelava projektov	" 113.000
5./ ostane nerazdeljeno	" 19,759.700
	din 84,000.000

O b r e z l o ž i t e v :

ad 2./ Za stroške uprave sklada in reorganizacije stanovanjske skupnosti je bilo dosedaj dodeljenega 3,287.791 din. Od tega je sedaj izrabljenega 3,000.000 din. Ostanek 287,791. din in na novo predvideni znesek din 500.000 je potreben za plače rednih in honorarnih uslužbencev uprave sklada do konca septembra t.l. ter za stroške komisije za reorganizacijo stanovanjske skupnosti.

ad 3./ Uprava sklada potrebuje tudi računski stroj za svoje računovodstvo. Stroj je sedaj možno nabaviti po zelo ugodni ceni.

ad 4./ Za izdelavo načrtov za stanovanjski blok Prešernova-Vošnjakova ulica je bil po prvem razdelilniku predviden kredit 700.000. Po predloženem računu Projektivnega biroja manjka za načrte še din 113.000.

S. f. - S. n. l

V. d. načelnika:

/ing. Prezelj Marjan/

Prezelj

70

D e r m a s t i a d r. M a r i j a n :

Predlog IV.razdelitve sklada za vzdrževanje in gradnjo stanovanj iz 25 % dela povišanja najemnin imate pred seboj. Ima kdo od tov.odbornikov kakšno pripombo? Če ni nohenih pripomb in vprašanj, lahko preidemo na glasovanje. Kdor se strinja s tem predlogom, naj dvigne roko. Je kdo proti? Nihče.

Poročilo je soglasnosprejeto.

76

AD 6. RAZPRAVA IN SKLEPANJE O PREDLOGU O DOLOČITVI STOPNJE
NA DOBIČKU ZA NEKATERE GOSPODARSKE ORGANIZACIJE.

Predlog obrazloži tov. P e č a r Franc, član zbora proiz-
vajalcev, kakor sledi:

V imenu Komisije za družbeni plan in proračun MLO Zbora proiz-
vajalcev, predlagam, da se določijo nove stopnje oz. sploh
stopnje participacije na dobičku za izplačilo oz. ustanovitev
plačilnega sklada za naslednja podjetja:

- a/ Tovarna glasbil, Mengeš,
- b/ Tvoronica šešira i tuljaka "Begej", Beograd,
- c/ "Sadje-zelenjava" /"Češnja", "Jagoda" in "Višnja"/,
- č/ "Fructus", Koper,
- d/ "Oprema-servis",
- e/ "Uprava Pavlihe".

Predloge za določitev stopnje participacije na dobičku za zta
podjetja imate vsi pred seboj.

V kolikor imajo tovariši v zvezi z določanjem stopnje parti-
cipacije na dobičku za vsako posamezno podjetje kakšno vpra-
šanje oz. pripombo, bi dal pojasnilo. Sami predlogi za določitev
stopnje participacije na dobičku za podjetja so naslednji:

KOMISIJI ZA DRUŽBENI PLAN

Naknadno se naprosila za določitev odstotka za oblikovanja plačilnega sklada na osnovi člena 58 Uredbe o trgovanju ter o trgovskih podjetjih in trgovinah / Ur. list FLRJ Slov. 56/53 / telega gospodarske organizacije :

Tovarna glasbil, Mengeš je sprejeta od trgovskega podjetja "Izbire" lokal v Volfovi ul., kjer bo prodajala glasbila. Tovarna glasbil nam je predložila predlog družbenega plana za II. poll. 1954. Na osnovi predloga družbenega plana prosi, da se ji odobri 5 % od prometa za oblikovanje plačilnega sklada. Participacija MLO znaša po planu 33.000.- din. ^{dunjsko prileto} Za leto 1954 je planiran promet 7 milij. din. Trgovsko podjetje "Izbira" je imelo v letu 1953 v istem lokalu pri prodaji glasbil 16.363.000.- din prometa.

Tovarnica šušira i tuljaka "Begej" Beograd ima v Ljubljani svojo poslovalnico v Čopovi ul. za katere nam je predložila družbeni plan za leto 1954. Na osnovi tega predloga družbenega plana prosi, da se ji odobri za oblikovanje plačilnega sklada 4 % od prometa. Participacija MLO na dobičku znaša 98.500.-

Z družbenim planom MLO smo določili Trgovskemu podjetju "Sadje - Zelenjava" Ljubljana 4,62 % od doseženega prometa. To podjetje pa se je reorganiziralo ter se je iz dosedanjega enotnega grosističnega in detailističnega podjetja osnovale 4 novih podjetij in sicer : grosistično podjetje "Sadje & Zelenjava" ter detailistična podjetja "Češnja" Kresija, "Jagoda" Celovška 61 in "Višnja" Gradisce 7.

Vašled tega moramo določiti za troje novih ~~na~~ detailističnih podjetij nov odstotek za oblikovanje plačilnega sklada.

Na osnovi predlogov navedenih podjetij predlagamo sledeče odstotke :

1. " Česnja "	4,05 %
2. " Jagoda "	5,17 %
3. " Višnja "	4,49 %

Kot osnova za oblikovanje sklada za plače so nam služile plače po tarifnem pravilniku s pripadajočimi soc. dajatvami ter planirani promet za leto 1954. V participaciji dobička MLO na nastopa nobena sprememba.

" Fructus " ~~Koper~~ prosi, da se mu odobri 5,4 % od prometa za oblikovanje sklada za plače. Podjetje nam je predložilo predlog družbenega plana za leto 1954. Planirani promet znaša 120 milij., participacija MLO na dobičku 1.372.000.- din. Iz realizacije za čas od 1.I. do 31.V.1954 pa je razvidno, da je imelo podjetje 42.512.000.- din prometa ter 2.191.000.- din izplačil v breme sklada za plače. Na osnovi te realizacije znaša odstotek za oblikovanje sklada za plače 5,15 %.

oprema
Podjetje " Oprema - ~~export~~ se je reorganiziralo. Vse sklenjene pogodbe za izvoz pohištva je prevzelo podjetje " Slovenija - les".
Naslednjak Oprema - ^{no}exporta je nove osnova podjetje " Oprema - servis", ki nam je predložilo predelani družbeni plan bivšega podjetja Oprema - ~~exporta~~ za leto 1954. Dočim je " Opex " planiral za leto 1954 - 910 milij. din prometa, planira " Oprema - servis " za čas od 1.IV. do 31.XII.1954 - 140 milij. din prometa.

Ko smo določili z družbenim planom za leto 1954 "Oprema-u" 2,04 % od prometa za oblikovanje plačilnega sklada, proti "Oprema - servis", da se mu določi z ozirom na zmanjšani promet 3,22 % od prometa z veljavnostjo od 1.IV.1954 dalje/ po izvršeni reorganizaciji /.

Delož MLO na dobičku pri podjetju "Oprema - servis" znaša po predelanem družbenem planu za leto 1954 - 500.000.- din.

Uprava "Pavliha" je predložila predlog družbenega plana za leto 1954. Podjetje je ~~subvencionirano~~ ter ima po planu za leto 1954 minimalen ostanek 156.000.- din, ki pa je potreben za pokritje dopolnilnih plač ter ostalih izplačil v breme plačnega sklada s pripadajočimi 200.000. dajatvami. *Vrsta tega MLO ne participira na oblikovanju ostanku za razdelitev, ki ostane 100% na posred. organizaciji.*

Ljubljana, dne 16.VII.1954.

Predlog Sveta za gospodarstvo ki je bil sprejet na XX. seji dne 14.VII.1954. Po tem predlogu naj se odobrijo tile odstotki za oblikovanje plačilnega sklada :

gospodarska organizacija	odstotek	Delož MLO
1. Tovarna glasbil, Mengeš	5	32.000.-
2. Tovarna klobukov "Begej"	4	98.000.-
3. Češnja	4,06	-
4. Jagoda	5,17	-
5. Višnja	4,49	-
6. Fructus, Koper	5,15	1.372.000.-
7. Oprema servis	3,20	500.000.-
Participacija MLO skupaj		2.003.000.-

Založniško podjetje "Pavliha" participira 100 % na ostanku za razdelitev.

P e r m a s t i a dr. Marijan:

Dajem predlog Komisije za družbeni plan in proračun zbora proizvajalcev MLO glede stopnje participacije na dobičku oz. predlog za določitev odstotka za oblikovanje plačilnega sklada na razprava. So kakšne pripombe? Želi kdo od tovarišev ljudskih odbornikov kakšno pojasnilo? Če ni nobenih pripomb, dajem celotni predlog na glasovanje. Kdor je za predlog, naj dvigne roko. Je kdo proti? Nihče.

Predlog je v celoti sprejet.

P e č a r Franc:

Predlagam še spremembo stopnje udeležbe na dobičku za podjetje "Projektivni atelje", Ljubljana. Ta predlog je bil enkrat že na razpravi. Zbor proizvajalcev ga je osvojil, prav tako ga je osvojila Komisija za družbeni plan in proračun, mestni zbor ga je pa zavrnil z motivacijo, naj se počaka do rebalansa družbenega plana. Komisija za družbeni plan in proračun MLO je mnenj: da je potreba po odobritvi formiranja plačilnega sklada zgoraj omenjenega podjetja nujna in sicer naj se sprejeme predlog od prvotno predlaganih 30 % na 56 % udeležbe na dobičku. Na ta način bi se njihov plačilni sklad formiral v mejah zvezne lestvice za oblikovanje plačilnega sklada. Sam predlog spremembe stopnje udeležbe na dobičku podjetja "Projektivni atelje", Ljubljana je naslednji:

Združbenim planom MLO Ljubljana je bila določena podjetju "Projektivni atelje", Ljubljana, udeležba stopnje na dobičku v višini 30 % z omejitvijo, da sme uporabiti za plačilni sklad iz dobička 80 % zneska, izračunanega na podlagi gornje stopnje.

Ker je ta gospodarski instrument onemogočil izplačevanje plač uslužbencem v višini zasluzkov iz leta 1953 in ker podjetje zaračunava v svoji strukturi cene manjši odstotek dobička kot ostala podjetja, je bil na prošnjo podjetja izdelan predlog, da se podjetju poviša stopnja udeležbe na dobičku od prvotnih 30 % na 56 %, plačilni sklad iz dobička pa naj bi se formiral v mejah predpisane zvezne lestvice /Ur.l.FLRJ št.18/54/.

Svet za gospodarstvo MLO je na svoji izredni seji, dne 13.V. t.l. razpravljal o spremembi stopnje na dobičku in sprejel sklep, da se spremeni odstotek udeležbe podjetja na dobičku, kakor je bilo predlagano.

Predlog za spremembo je obravnavala tudi Komisija za družbeni plan in proračun MLO, ki je spremembo odobrila. Predlog je bil nato dan v obravnavo Zboru proizvajalcev, ki je na svoji XVIII.seji, dne 2.julija 1954 odobril predlagano spremembo, medtem ko je mestni zbor vsem podjetjem, ki so prosila za spremembo stopnje, prošnje zavrnil do izdelave rebalansa družbenega plana.

Ker je bilo za nekatere gospodarske organizacije na zadnji skupni seji obeh zborov, dne 16.VII.1954 rešeno vprašanje spremembe stopnje na dobičku, predlagamo, da se v tej zadevi imenuje koordinacijska komisija iz članov obeh zborov, ki naj predlagano spremembo prouči in poda skupščini poročilo.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Slišali ste predlog za ureditev participacije na dobičku podjetja "Projektivni atelje", Ljubljana. Ali je v zvezi s tem kakšna pripomba oz.vprašanje? Če se tov.odborniki strinjajo s predlogom, ga dajem na glasovanje. Ta predlog je namreč v skladu s sprejetim predlogom za gradbena in montažna podjetja na eni prejšnjih sej.

Predlog je soglasno sprejet.

82
P e č a r Franc:

Naslednje vprašanje je vprašanje potrditve že sprejetega sklepa in sicer participacije na dobičku ^{obrata} ~~podjetja~~ "A e r o k l u b" v sklopu podjetja MLO "U d a r n i k". To smo sprejeli že meseca marca. Če se tovariši strinjajo s predlogom, je stvar v redum drugače pa bi morali o tem razpravljati kasneje.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Mislim, da se moramo držati našega poslovnika in dati na dnevni red samo stvari, ki so bile predhodno pripravljene in bi predlagal, da tov.poročevalce preda material skupščinski pisarni MLO.

S i t a r Franc:

Mislim, da bi bilo prav, če bi o tem razpravljali tudi Svet za gospodarstvo MLO.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Te stvari naj se predhodno prouče.

P e č a r Franc:

Opozarjam samo, naj bi prihodnjo sejo res šlo na dnevni red.

Ad 7. GOSPODARSKE ZADEVE:

Predloge obrazloži tov. K r i s t a n Ivan, član Sveta za gospodarstvo MLO, kakor sledi:

- a/ Predlog za decentralizacijo gostinskih podjetij na področju MLO Ljubljana.

P r e d l o g

o decentralizacijo gostinskih podjetij na področju MLO Ljubljana.

Delovni kolektivi 11 gostinskih podjetij oziroma njihovih obratov /po novi uredbi gostišč v sestavi gostinskih podjetij/ so se v smislu člena 24 Uredbe o gostinskih podjetjih in gostiščih izrekli za odcepitev iz sestave sedanjega gostinskega podjetja in za osamosvojitve v samostojna gostišča oziroma manjša gostišča s kolektivnim upravljanjem.

Z ozirom na to, da se gostinska podjetja in samostojna gostišča ustanovljajo po splošnih predpisih, ki veljajo za gospodarska podjetja in obrate, mora sklep o odcepitvi in osamosvojitvi dosedanjih gostišč potrditi Mestni ljudski odbor kot ustanovitelj podjetij, ki se decentralizirajo.

Ker gre za manjše gospodarske enote se izdaja akt o ustanovitvi in konstituiranju istočasno.

Po preveritvi predlogov kolektivov posameznih gostišč in proučitvi ekonomskih pogojev za obstoj in uspešen razvoj gostišč kot samostojnih gospodarskih enot je Svet za gospodarstvo po priporočilu Komisije za reorganizacijo gostinske mreže sklenil, da se izvede decentralizacija sledečih gostinskih podjetij

1. Iz gostinskega podjetja "Slavija" se izloči obrat "Gostilna pod Rožnikom", ki se kot manjše gostišče izroči delavnemu kolektivu v upravljanje.
2. Iz gostinskega podjetja "Šestica" se izloči obrat "Gostilna Podutik", ki postane pravtako manjše gostišče s kolektivnim upravljanjem.
3. Iz gostinskega podjetja "Stari tišler" se izloči gostilna "Istra" in ustanovi samostojno gostišče pod istim nazivom.
4. Iz gostinskega podjetja "Činkole" se izloči gostilna "Friino" in postane samostojno gostišče.
5. Iz gostinskega podjetja "Krim" se izloči gostilna "Dolenc" ki se izroči kot manjše gostišče v kolektivno upravljanje, sedanje gostinsko podjetje pa posluje pod isto firmo naprej kot samostojno gostišče.
6. Iz gostinskega podjetja "Kavarna Bežigrad" se ustanovi: samostojno gostišče bife "Sibenik" samostojno gostišče ribja restavracija "Operna klet" manjše gostišče "Fortuna" dočim dosedanje podjetje postane samostojnog gostišče pod dosedanje firmo t.j. "Kavarna BEŽIGRAD".
7. Iz gostinskega podjetja "Majolka" se odcepi obrat gostilna "Triglav", ki postane samostojno gostišče.
8. Iz dosedanjega podjetja "Glince" se osnuje:
a/ samostojno gostišče "Gostilna Glince"
b/ samostojno gostišče "Gostilna Križišče"
9. Iz gostinskega podjetja "Grajska restavracija" se izloči bife "Pod gradom", ki postane samostojno gostišče, "Grajska restavracija" pa se kot manjše gostišče izroči delovnemu kolektivu v upravljanje.

28. Pri razglasitvi dosedanjih gostišč v manjše gostišče je Komisija za reorganizacijo gostinske mreže upoštevala specifičnost pogojev gostišča, število osebja, družbena sredstva, lokacija, primernost lokalov itd. Svet za gospodarstvo izda v smislu Uredbe o gostinskih podjetjih in gostinskih pravila za manjša gostišča in izroči delovnemu kolektivu gostišča s podpisom pravil v upravljanje. Izročitev manjšega gostišča v kolektivno upravljanje bo predvidoma izvršeno do 15. avgusta 1954.

V novih samostojnih gostiščih se imenujejo za zasebne upravnike sedanje poslovodji gostišč do imenovanja po razpisu po posebni komisiji MLO.

Ker se odcepitev in osamosvojitev gostišč izvede s datumom 1.VII. izvoli kolektiv v manjših gostiščih začasnega poslovodja do potrditve poslovodja po sprejetju pravil. ~~in~~

Svet za gospodarstvo predlaga Mestnemu ljudskemu odboru v potrditev, izročitev in osamosvojitev navedenih gostišč.

Ljubljana, dne 15.VII.1954.

Na podlagi 55. in 117. člena Zakona o ljudskih
in mestnih občin (Uradni list LRS št. 29-90/52) skladno
68. - 70. členom Uredbe o ustanavljanju podjetij in obrtov
(Uradni list LRS št. 51-424/53), 15. in 24. členom Uredbe o gostin-
skih podjetjih in gostiščih (Ur. l. LRS št. 6-63/54) po sklepu delav-
nega kolektiva gostinskega podjetja "Slavija" in v soglasju s
gostinsko zbornico za glavno mesto Ljubljana ter na predlog Sveta za
gospodarstvo

izdaja Mešni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana
po sklepu seje Mestnega zbora in zbora proizvajalcev s dne 1954.

o d l o ž b o

izločitvi obrata "Gostilna Pod Rožnikom" iz sestave gostinskega
podjetja "Slavija" in ustanovitvi manjšega gostišča.

Skladno s 3. odst. 24. člena Uredbe o gostinskih
podjetjih in gostiščih se po sklepu delavnega kolektiva podjetja
"Slavija" izloči dosedanji gostinski obrat "Gostilna Pod Rožnikom"
in se s l. VIII. 1954. osamosvoji kot manjše gostišče.

1.

Obrat posluje odalej pod isto firmo in isto dejavno-
stjo in ga bo kot manjše gostišče upravljal delovni kolektiv.

Delavcev manjšega gostišča "Gostilna Pod Rožnikom"
izloči gostišče v kolektivno upravljanje s podpisom pravil, ki jih
za vodenje manjših gostišč predpiše Svet za gospodarstvo MLO za glavno
mesto Ljubljana.

Do sprejetja in podpisa pravil izvoli delovni kolek-
tiv začasnega poslovođa, ki odgovarja za pravilno poslovanje gostišča
in podpis pravil odn. potrditve poslovođe-novega.

2.

Po izločitvi sedanjega gostinskega obrata "Gostilna
Pod Rožnikom" posluje gostinsko podjetje "Slavija" pod isto firmo
in dosedanjo dejavnostjo ter vključuje restavracijo, bife in sezonski
bife na kopališču "Ilirija". Odnos med upravo podjetja, restavracijo
in bifeji je treba v smislu predpisov urediti z medsebojnimi pogodbeni

3.

Zaradi izločitve obrata "Gostilna Pod Rožnikom" se
manjšajo osnovna sredstva Gostinskega podjetja "Slavija" za dia
1954.--, kolikor se prenese na izločeno manjše gostišče "Gostilna
Pod Rožnikom".

4.

Spremembe v poslovanju Gostinskega podjetja "Slavija"
in ustanovitev samostojnega manjšega gostišča "Gostilna Pod Rožnikom"
prijaviti v register gospodarskih organizacij pri Okrožnem sodišču
Ljubljani.

-54/Kr.

O D L O Ž B A .

Na podlagi 65. in 117. člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin (Uradni list LRS št. 19-90/52) skladno s 15. in 70. členom Uredbe o ustanavljanju podjetij in obrtov (Ur. l. FLRJ št. 424/53) in 15. in 24. členom Uredbe o gostinskih podjetjih in gostiščih (Uradni list FLRJ št. 6-63/54) po sklepu delavskega kolektiva obrata "RŠ Gostilna Podutik" v soglasju s Gostinske zbornice in na predlog Sveta za gospodarstvo

izdaja "estni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana" po sklepu Mestnega zbora in zbora proizvajalcev s dne 1954.

o d l o ž b o

izločitvi obrata "Gostilna Podutik" iz sestave Gostinskega podjetja "Šestica", in ustanovitvi manjšega gostišča.

Skladno s 3. odst. 23. člena Uredbe o gostinskih podjetjih in gostiščih se po sklepu delavnega kolektiva Gostinskega podjetja "Šestica" Ljubljana izloči dosedanji gostinski obrat "Gostilna Podutik" in se s 1.VII.1954. osamosvoji ter posluje naprej kot manjše gostišče.

1.

Obrat posluje odslej pod isto firme in isto dejavnostjo kot doslej in ga bo kot manjše gostišče upravljal delavni kolektiv.

Delavcem manjšega gostišča "Gostilna Podutik" se izloči gostišče v kolektivno upravljanje s podpisom pravil, ki jih za vodenje manjših gostišč predpiše Svet za gospodarstvo MLO za glavno mesto Ljubljana.

Do sprejetja in podpisa pravil izvoli delavni kolektiv začasnega poslovođa, ki odgovarja za pravilno poslovanje gostišča do sprejetja pravil ođn. potrditve novega poslovođa.

2.

Po izločitvi gostinskega obrata "Gostilna Podutik" posluje Gostinsko podjetje "Šestica" odslej kot samostojno gostišče.

3.

Zaradi izločitve obrata "Gostilna Podutik" se zmanjšajo osnovna sredstva gostinskega podjetja "Šestica" za din 3.238.294 in likvidacija se prenese na izločeno manjše gostišče "Gostilna Podutik".

4.

Spremembe v poslovanju Gostinskega podjetja "Šestica" in ustanovitev manjšega gostišča "Gostilna Podutik" je prijaviti v register pri Okrožnem sodišču v Ljubljani.

Za izdajo te odločbe je plačati drž. takso po tar. št. 7. TZ din 180.- v kolektivih in mestno takso po tar. št. 1 in 2/3 Odlok o taksi v znesku din 95.- v gotovini.

Smrt fašizmu - svobodo narodu!

P r e d s e d n i k M L O :

(Dr. Marjan Dermastia)

LJUDSKI ODBOR

Ljubljana, dne

1954.

glavnega mesta

ODLOBA.

Na podlagi 65. in 117. člena Zakona o ljudskih
borih mest in mestnih občin (Ur.l. PRS št. 19-90/52) skladno s
členi 15., 68. - 79. člena Uredbe o ustanavljanju podjetij in
tov (Ur.list PRS št. 51-424/53) 15. in 24. člena Uredbe
postitvskih (Ur.l. PRS št. 64 /54) po sklepu delavnega kolektiva
tinskega podjetja " Stari Tisler ", Ljubljana in v soglasju s
tinske zbornice za glavno mesto Ljubljana ter na predlog Sveta
gospodarstvo

1. Ubojani obodnja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana
 sklepu Mestnega zbora in zbora proizvajalcev z dne 1954.

1122000000 00100000

razvoju in samosvojitvi sedanjega gostinskega obrata " Gostilna Istra " na ul. "obidvorska ul. in ustanovitev samostojnega gostišča.

Po sklepu delovnega kolektiva Gostinskega podjetja "Stari Tišker" in v soglasju s Gostinsko zbornico za glavno mesto Ljubljana ter skladno s 3 odst. 24 člena Uredbe o gostinskih podjetjih in gostiščih se sedanji gostinski obrat "Gostilna Istra", ki je doslej posloval v sestavu Gostinskega podjetja "Stari Tišler", d. o. o. samosvoji in postane s 1. VII. 1954. samostojno gostišče.

1.

Novo samostojno gostišče bo poslovalo:

- pod firmo: Gostilna "Istra" Ljubljana Kelecdvorska ulica
dejavnost: opravljanje gostinskih storitev.

b) dejavnost: opravljanje gostinskih storitev.

2.

Z izločitvijo dosedanjega obrata odstopa gostinsko podjetje "Stari Tišler" samostojnemu gostišču "Gostilni Istra" pripadajoči del osnovnih sredstev v znesku din 617.888.-. Obratni kredit bo samostojna gostišče najelo po potrebi pri pristojni poslovalnici Narodne banke.

3.

Za začasnega upravnika samostojnega gostišča "Gostilna Istra" se do imenovanja po raspisu MLO postavlja Goran Franc, Ljubljana.

4.

V novo ustanovljenem samostojnem gostišču se morajo v roku enega meseca izvoliti organi delavskega samoupravljanja t.j. pravni odbor in predsednik delavskega sveta, ter sprejeti pravila gostišča.

5.

Ta odločba se smatra kot akt o ustanovitvi in konstituiranju samostojnega gostišča " Gostilna Istra ", Ljubljana.

glavnega mesta ni stfetboq ovazga ham etemna
 J U B L J A N A. imadboqg imafodabem s izqberq s onafda

av. G -

-54/Kr.

.7

stfetboq agedantboq stnavlaoq v edmemoqg
 "stfetboq agedantboq stnavlaoq v edmemoqg
 v nššibos memoxo kqz tefatqz v křivařkq et " onafq

Na podlagi 65. in 117. člena Zakona o ljudskih
 borih mest in mestnih občin (Ur.l. LRŠ št. 19-90/52) skladno
 predpis 15., 68. - 79. člena Uredbe o ustanavljanju podjetij in
 tov (Ur.l. LRŠ št. 51-424/53) 15. in 24. člena Uredbe o gos-
 tinskih podjetjih in gostiščih (Ur.l. LRŠ št. 6-63/54) na predlog
 kolektiva obrata "Frinc" in v soglasju s Gostinsko zbornico za
 glavno mesto Ljubljana ter na predlog Sveta za gospodarstvo

izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana
 sklepu Mestnega zbora in zbora proizvajalcev s dne 1954.

o d l o ž b o

osamosvojitvi sedanjega gostinskega obrata "Gostilna Frinc"
 Ljubljana, Krekov trg 11 in ustanovitvi samostojnega gostišča.

V soglasju s delavnim kolektivom gostinskega podjet-
 "Činkole" Ljubljana in v soglasju s Gostinsko zbornico za glavno
 mesto Ljubljana, ter skladno s 3. odst. 24. člena Uredbe o gostinskih
 podjetjih in gostiščih se sedanji gostinski obrat "Gostilna Frinc"
 je doslej poslovalo v sestavi gostinskega podjetja "Činkole"
 osamosvoji in postane s 1.VII.1954. samostojno gostišče.

1.

Novo samostojno gostišče bo poslovalo:

- a) pod firmo: Gostilna Frinc, Ljubljana Krekov trg 11
- b) dejavnost: opravljanje gostinskih storitev.

2.

Zaradi izločitve dosedanjega obrata odstopa Gostin-
 sko podjetje "Činkole" samostojnemu gostišču "Gostilna Frinc" pri-
 padajoči del osnovnih sredstev v znesku 1.092.549.- din in pripadajo-
 li del obratnih sredstev v znesku din 400.000.-

3.

Za začasnega upravnika samostojnega gostišča "Gosti-
 lna Frinc" se do imenovanja po raspisu MLO postavlja tov. LOŽIČ Ljubi-
 na, Ljubljana.

4.

V novo ustanovljenem samostojnem gostišču se morajo
 roku enega meseca izvoliti organi delavskega samoupravljanja in
 sprejeti pravila gostišča.

5.

Za odločba se smatra kot akt o ustanovitvi in kon-
 stituiranju samostojnega gostišča "Gostilna Frinc" Ljubljana.

6.

Po izločitvi gostinskega obrata "Gostilna Frinc"
 ustanovitvi samostojnega gostišča "Gostilna Frinc" posluje
 podjetje naprej kot gostinsko podjetje "Činkole" in vključuje
 Gostilno Činkole, Poljanska 21 in Gostilno "Poljane" Poljanska 42.

tov. 6 -

-54/Kr.

o d l o č b a .

Na podlagi 65. in 117. člena Zakona o ljudskih
občin in mestnih občin (Uradni list LRS št. 19-90/52)
skladno s predpisi 5., 68. - 79. člena Uredbe o ustanavljanju
podjetij in obrtov (Uradni list FLRJ št. 61-424/53) 15. in 24. člena
Uredbe o gospodarskih podjetjih in gostiščih (Uradni list FLRJ
št. 6-63/54) po sklepu kolektiva gostinskega podjetja "KRIM" v
Ljubljani, ki je bil sprejet na seji svetnega zbora za glavno mesto Ljubljana ter na predlog
sveta za gospodarstvo

izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana
po sklepu Mestnega zbora in zbora proizvajalcev z dne 1954.

o d l o č b o

o decentralizaciji gostinskega podjetja "Krim" Ljubljana.

Skladno s predpisi Uredbe o gostinskih podjetjih in
gostiščih po sklepu delovnega kolektiva in na predlog Gostinske
skupščine se sedanje Gostinsko podjetje "Krim" s l. VII. 1954. preimenuje
tako, da se iz njega izloči in osamosvoji dosedanji obrat "Dolenje"

1.

Sedanji obrat "Gostilna Dolenje" posluje odslej
kot manjše gostišče in z dosedanjo dejavnostjo.

Gostišče bo izročeno delovnemu kolektivu v upravljanje s podpisom posebnih pravil, ki jih predpiše svet za gospodarstvo Mestnega ljudskega odbora, Ljubljana. Dokler kolektiv ne podpiše pravil gostišča, izvoli kolektiv začasnega poslovođa, ki do sprejetja pravil oz. izvolitve poslovođa, odgovarja za pravilno poslovanje gostišča.

2.

Po izločitvi in osamosvojitvi "Gostilna Dolenje",
posluje sedanje Gostinsko podjetje "Krim" kot samostojno gostišče
pod dosedanjo firmo in dosedanjo dejavnostjo.

3.

V zvezi s decentralizacijo Gostinskega podjetja
"Krim" se razdelijo sorazmerno osnovna sredstva in sicer: na gostišče
Gostilna Dolenje, din 1.216.381.-, na samostojno gostišče "Krim"
pa pripada ostanek v znesku din 1.460.487.-

4.

V samostojnem gostišču "Krim" se morajo v roku
tega meseca izvoliti organi delavskega samoupravljanja oz. upravni
odbor in predsednik delavskega sveta, ter pravila gostišča.

Za začasnega poslovođa se do razpisa po posebni
komisiji imenuje tov. M a r e n ě S l a v k o .

Za manjše gostišče "Gostilna Dolenje" bo Svet za
gospodarstvo predpisal pravila, in s podpisom pravil izročil delavni
kolektiv gostišča v upravljanje. Do sprejetja in podpisa pravil iz-
voli delavni kolektiv začasnega poslovođa, ki odgovarja za pravilno
poslovanje gostišča.

6.

O D L O Ž B A .

Na podlagi 65. in 117. člena Zakona o ljudskih
občinah mest in mestnih občin (Ur. list LRS št. 19-90/52) skladno
s predpisi 15., 68. do 79. člena Uredbe o ustanavljanju podjetij
in obrtov (Ur. l. FLRJ št. 51-424/53) 15., in 24. člena Uredbe o
gostinskih podjetjih (Ur. l. FLRJ št. 6-63/54) po sklepu delavskega
kolektivnega obrata gostinskega podjetja " Kavarna Bežigrad ", Ljubljana
in v soglasju s Gostinsko sbornico za glavno mesto Ljubljana, ter na
predlog Sveta za gospodarstvo.

izdaja Mešni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana
po sklepu seje Mešnega zbora in zbora proizvajalcev s dne 1954.

o d l o ž b o

o decentralizaciji gostinskega podjetja " Kavarna Bežigrad ", Ljubljana

Skladno s predpisi Uredbe o gostinskih podjetjih
in gostiščih po sklepu delavnih kolektivov dosedanjih obratov in v
soglasju s Gostinsko sbornico za glavno mesto Ljubljana se sedanje
gostinsko podjetje " Kavarna Bežigrad " preimenuje tako, da se sedanji
obrat v sestavi podjetja izločijo iz s l. VII. 1954. v samostojne
gospodarske organizacije.

1.

1./ Osamosvojijo se sedanji obrati in ustanovijo :

- a) samostojno gostišče: Firma in sedež: Bife Šibenik, Ljubljana
Titova 37
dejavnost: opravljanje gostinskih storitev za
bifeja v smislu Uredbe o vrstah
gostinske dejavnosti svezni Ur. l.
1.16/54.
- b) Samostojno gostišče: Firma in sedež: Ribja restavracija " Opera
klet " Ljubljana, Zupančičeva 2
Dejavnost: opravljanje gostinskih storitev s
specielnim pripravljanjem in odde-
janjem jedi iz slačkovodnih in
morskih rib.

- c) Manjše gostišče: Firma in sedež: " Fortuna " Ljubljana Vodovodna 20
Za gostišče " Fortuna " predpiše pravila gostišča
za gospodarstvo po predpisih za vodstvo manjših gostišč in
upravljanje manjših gostišč v kolektivno upravljanje. Dokler kolektiv
ne predpiše pravil gostišča izvoli kolektiv začasnega poslovođa, ki
je sprejetja pravil oz. do izvolitve poslovođa odgovarja za pravilno
poslovanje gostišča.

2.

Po izločitvi skrajš gornjih obratov posluje sedanje
gostinsko podjetje " Kavarna Bežigrad " naprej kot samostojno gostišče
in dosedanjo firmo in s dosedanjo dejavnostjo.

3.

Z razdelitvijo podjetja pod 1. tč. se razdelijo
sredstva in sicer na :

a)	Kavarne Bežigrad,	v znesku	972.293.-	din
b)	Bife Šibenik,	" "	146.727.-	"
c)	Ribja rest.Operna klet	" "	801.960.-	"
d)	Fortuna	" "	294.452.-	"

5.

Za začasne poslovojdje pod 1.a in b) se do imenovanja upravnikov po razpisu komisije MLO imenujejo:

pod 1. a) Radilovič Ivan, dosed.poslovojdja obrata
pod 1. b) Kahne Marija " " "

5.

V novih samostojnih gostiščih se morajo v roku enega meseca izvoliti organi delavskega samoupravljanja t.j. upravni odbor oz. predsednik delavskega sveta ter sprejeti pravila gostišča

6.

Spremembe v poslovanju gostinskega podjetja " Kavarn Bežigrad " ustanovitev in konstituiranje samostojnih gostišč je treba prigrasiti v register gospedarskih organizacij pri Okrožnem sodišču v Ljubljani.

Smrt fašizmu - svobodo narodu !

P r e d s e d n i k M L O :

(Dr. Marjan Dermastia)

-54/Kr.

O D L O Ţ B A .

Na podlagi 65. in 117. člena Zakona o ljudskih odborov mest in mestnih občin (Uradni list LRS št. 19-90/52) skladno s 15., 68.- 70. členom Uredbe o ustanavljanju podjetij in obrtov (Uradni list SFRJ št. 51-424/53) 15. in 24. členom Uredbe o gostinskih podjetjih in gostiščih (Ur.l. SFRJ št. 6-63/54) po sklepu delavnega kolektiva Gostinskega podjetja "Majolka" obrata " Triglav ", v skladu s Gostinske zbornice za glavno mesto Ljubljana in na predlog Sveta za gospodarstvo

izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana po sklepu Mestnega zbora in zbora proizvajalcev s dne 1954.

o d l o Ţ b e

izločitvi obrata " Gostilna Triglav " iz sestave Gostinskega podjetja "Majolka " in ustanovitvi manjšega gostišča.

Skladno s 3. odst. 23. člena Uredbe o gostinskih podjetjih in gostiščih se po sklepu delovnega kolektiva podjetja "Majolka " Ljubljana izloči dosedanji gostinski obrat "Gostilna Triglav " Šišenska 48 in se s 1.VIII.1954. osamosvoji in posluje kot manjše gostišče.

1.

Obrat posluje odslej pod isto firme in isto dejavnostjo in ga bo kot manjše gostišče upravljal delovni kolektiv.

Delavcem manjšega gostišča "Gostilna Triglav" se izloči gostišče v kolektivno upravljanje s podpisom pravil, ki jih vodi vodenje manjših gostišč predpiše Svet za gospodarstvo MLO glavnega mesta Ljubljana.

Do sprejetja in podpisa pravil izvoli delavni kolektiv začasnega poslovođa, ki odgovarja za pravilno poslovanje gostišča do sprejetja pravil odn. potrditve novega poslovođe.

2.

Po izločitvi sedanjega gostinskega obrata "Gostilna Triglav " posluje Gostinsko podjetje "Majolka " pod isto firme do dotedanje dejavnosti ter vključuje dveje gostišče v sestavu podjetja t.j. "Gostilna Majolka" in " Gostilna Slepi Janez ". Odnos med pravo podjetja in gostišči v sestavu podjetja se uredi s medsebojnimi pogodbami.

3.

Zaradi izločitve obrata " Gostilna Triglav " se razpade osnovna sredstva gostinskega podjetja " Majolka " za din 191.-, kolikor se prenese na izločeno manjše gostišče "Gostilna Triglav ".

4.

Spremembe v poslovanju Gostinskega podjetja "Majolka " in ustanovitev manjšega gostišča " Gostilna Triglav " je objaviti v register pri Okrožnem sodišču v Ljubljani.

Za izdajo te odločbe je plačati drž.takse po tar. št.1 in 7.72 din 180.- v kolektiv in mestne takse po tar.št.1 in 2/3 taksa o taksah v znesku din 95.- v gotovini.

Smrt fašizmu - svobodo narodu !

P r e d s e d n i k MLO :

(Dr. Marjan Dermastia)

O D L O Ő B A .

Na podlagi 65. in 117. člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin (Ur.l.LRS št. 19-90/52) skladno s predpisi št. 68.-79. člena Uredbe o ustanavljanju podjetij in obrtov (Uradni list FLRJ št. 61-424/53) 15. in 24. člena Uredbe o gostinskih podjetjih in gostiščih (Uradni l. FLRJ št. 6-63/54) po sklepu delovnega kolektiva Gostinskega podjetja "Glince" v soglasju z Gostinsko abornico za glavno mesto Ljubljana ter na predlog Sveta za gospodare

izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana po sklepu Mestnega zbora in zbora proizvajalcev z dne 1954

o d l o Ő b o

o razdelitvi Gostinskega podjetja "Glince" Ljubljana.

Skladno s predpisi Uredbe o gostinskih podjetjih in gostiščih po sklepu delovnega kolektiva in v soglasju z Gostinsko abornico se sedanje Gostinske podjetje "Glince" s l.VII.1954. preobrne tako, da se osamosvojita oba dosedanja obrata podjetja in postaneta samostojni gostišči.

1.

Iz dosedanjih obratov se osnuje:

- a) samostojno gostišče "Gostilna Glince", Ljubljana Tržaška 77 dejavnost: opravljanje gostinskih storitev
- b) samostojno gostišče "Gostilna Križišče" Ljubljana Tržaška 105 dejavnost: izvrševanje gostinskih storitev.

2.

V zvezi s razdelitvijo gostinskega podjetja "Glince" se sorazmerno razdelijo osnovna sredstva in sicer: na samostojno gostišče "Glince" v znesku din 387.508.-, na samostojno gostišče "Križišče" pa din 536.958.-

3.

Za začasnega upravnika v samostojnih gostiščih se do razpisa upravnikov po MLO imenuje:

- pod a/1 tov. L i p o v e c Valentina
- pod a/2 tov. H u d e Ő e k Jože

4.

Spremembe v poslovanju Gostinskega podjetja "Glince" in ustanovitve ter konstituiranje samostojnih gostišč je prijaviti v register pri Okrožnem sodišču v Ljubljani.

Ta odločba se smatra kot akt o ustanovitvi in konstituiranju novih zgoraj navedenih samostojnih gostišč.

5.

V samostojnih gostiščih se morajo v roku enega meseca izvoliti organi delavskega samoupravljanja oz. upravni odbor in predsednik delavskega sveta ter sprejeti pravila gostišča.

Smrt fašizmu - svoboda narodu :

P r e d s e d n i k M L O :

(Dr. Marjan Dermastia)

-54/Kr.

O D L O Ţ B A .

Na podlagi 65. in 117. člena Zakona o ljudskih odborih in mestnih občin (Ur.l.LRS št.19-90/52) skladno s 15., 68.-70. členom Uredbe o ustanavljanju podjetij in obrtov (Ur.l.FLRJ št. 15. in 24. členom Uredbe o gostinskih podjetjih in gostiščih (Ur.l.FLRJ št.6-63/54) na predlog Gostinske zbornice za glavno mesto Ljubljana in Sveta za gospodarstvo

izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana sklep Mestnega zbora in zbora proizvajalcev s dne 1954.

o d l o Ţ b o

Razdelitvi Gostinskega podjetja "Grajska restavracija", Ljubljana.

1.

Dosedanji obrat bife "Pod gradom", ki je bil priključen Gostinskemu podjetju "Grajska restavracija" s odločbe MLO št. 6-6277/53 s dne 4.XI.1953. se izloči iz podjetja in postane samostojno gostišče.

Obrat "Grajska restavracija" ostane še pod prisilno upravljanje, s 1.VIII.1954. pa se izroči kot manjše gostišče kolektivu v upravljanje.

2.

Skladno s to reorganizacije podjetja se ustanovi samostojno gostišče "Pod Gradom" ki posluje pod firme: "Samostojno gostišče bife Pod gradom" in s dejavnostjo točenje pijač vseh vrst in prodaja navadnejših brezdvsem hladnih jedil.

3.

Z razdelitvijo podjetja se razdelijo osnovna sredstva in oprema: na samostojno gostišče bife "Pod gradom" odpade osnovnih sredstev v vrednosti 727.768.- din.

na manjše gostišče "Grajska restavracija" pa din 2,296.255.-

4.

Za začasnega upravitelja v samostojnem gostišču Pod gradom do razpisa oz. imenovanja upravitelja po MLO postavlja VIDER, dosedanji poslovodja.

Delovnemu kolektivu na "Grajske restavracije" bo kot samostojnemu gostišču izročeno gostišče v upravljanje s podpisom pravil, ki ga vodenje manjših gostišč podpiše Svet za gospodarstvo.

5.

Spremembe v gornjem smislu t.j. ustanovitev samostojnega gostišča "Pod gradom" in manjšega gostišča "Grajska restavracija" javiti v register pri Okrožnem sodišču v Ljubljani.

Za izdajo te odločbe, je plačati državno takso po tar. št.1 in 2/3 in 7.TZ din 180.- v kolkih in mestno takso po tar. št.1 in 2/3 o taksah v znesku din 95.- v gotovini.

Smrt fašizmu - svobodo narodu !

P r e d s e d n i k M L O :

(Dr. Marjan Dermastia)

K r i s t a n Ivan:

Vi ste dobili že predloge o decentralizaciji gostinskih podjetij na področju MLO Ljubljana in sicer gre za naslednja podjetja:

1. Gostinsko podjetje "Slavijski",
2. Gostinsko podjetje "Šestica",
3. Gostinsko podjetje "Stari tišler" ,
4. Gostinsko podjetje "Činkole",
5. Gostinsko podjetje "Krim",
6. Gostinsko podjetje "Kavarna Bežigrad",
7. Gostinsko podjetje "Majolka",
8. Gostinsko podjetje "Glince",
9. Gostinsko podjetje "Grajska restavracija".

V kolikor ima kdo kakšnovprašanje v zvezi z decentralizacijo posameznih gostinskih podjetij, bi mu lahko obrazložil in na vprašanje odgovoril.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Prejeli ste predlog pismeno. Tovariš poročevalce spreminjevalnega predloga nima. Zeli kdo diskutirati o tem predlogu?

B a v c o n Ljubo:

Okrog teh podjetij delamo neprestano čudne stvari in ne vem, ali je to dobro ali ne. Enkrat neko podjetje razdelimo, drugiča ga spojimo. verjamem, da je to v redu in da se mora napraviti. Treba bo začeti pri nas voditi politiko okrog teh gostinskih podjetij, da bomo na ta način jasno, kaj hočemo doseči. Ne vem, kako bi ta stvar drugače mogla iti. Zanima me, kako bo ta stvar šla. Recimo primer Gostinskega podjetja "Grajska restavracija". Bila je na naših diskusijah najmanj 4 x in smo ji pomagali s tem, da smo ji podaljšali kreditno sposobnost. Prav tako smo imeli na dnevnem redu že tudi Gostinsko podjetje "Kavarna Tabor". Vse to, kar delamo, je samo gašenje požara. Mogoče je ta moja diskusija rešena v zrak, vendar pa bi moral Svet za gospodarstvo MLO začeti o teh vprašanjih voditi ^{neko} politiko. Če imamo teh podjetij preveč, jih zaprimo, če jih imamo premalo, jih še odprimmo. Tako pa ne moremo iti naprej.

D r a k s l e r Marijana:

V Medvedovi ulici je podjetje "Primorje", ki ima poleg še eno ali dve gostilni. Upravnik vseh teh gostiln je en E r c e g o v i č, upravnica ene od teh gostiln je pa njegova žena. Po mojem mnenju ne more voditi eden vseh teh gostiln in ne vem, kako morejo po~~tem~~ delati, ne vem in prepričana sem, da stvari na po~~stem~~ način ne morejo iti. Ljudje pripovedujejo po drugi stani, da si on gradi hišo in mislim, da je treba to stvar raziskati, na noben način pa ne smemo dovoliti, da bosta mož in žena v sklopu enega in istega podjetja. To je bilo enkrat že prijavljeno na MLO, pa se v tej smeri ni napravilo še ničesar.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Če ni nobenega drugega vprašanja, dajem besedo tov.poročevalcu.

K r i s t a n Ivan:

Gre v glavnem zato, da je to, kar delamo v skladu z zvezno uredbo o decentarlizaciji gostinskih podjetij v tem smislu, da se da poslovanje podjetja v upravljanje kolektivu. Tudi komisija, ki je te stvari pretresla, se je strinjala s tem. Gre pa zdaj za čisto konkretni odgovor v zvezi z vprašanjem problema Gostinskega podjetja "Grajska restvaracija". Videli smo, da te stvari tam ne gredo, sedaj pa se bo kolektiv zavezal, da bo to restavracijo saniral, med tem ko delovni kolektivi manjših gostinskih podjetij niso priporani tega sanirati. Če se ne bi tega dalo na tak način rešiti, bi morali Gostinsko podjetje "Grajska restavracija" likvidirati. Mislim, da je popolnoma pravilno, da smo o teh stvareh diskutirali. To je načelna politika, ki se vodi v tem primeru, da pride do reda v gostinstvu. O teh problemih smo že toliko razpravljali.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Mislim, da je bila pripomba tov. B a v c o n-a dejansko v redu. Mislim, pa, da je treba imeti pred očmi še nekaj drugega, da se namreč dejanska politika odreja tudi s konkret-

nimi zakonskimi predpisi in na bazi izkušenj postavlja nove forme in možnosti. Vprašanje kolektivnega upravljanja je taka nova forma, ki skuša urediti poslovanje v tistih gostinskih podjetjih, kjer družbena kontrola po dosedanjih predpisih ni bila možna, zato je namen te uredbe, da se izvrši izvestna decentralizacija in da je to faktično ravno vprašanje, ki se bo s temi novimi formami, praktično rešilo boljše, sistematičnejše. Čisto jasno je, da s tem, ko bomo te možnosti koristili, še vedno nismo dosegli nekega vrhunca in si ne smemo zamišljati tega, da zdaj ne bo nobenih težav več.. Te se še vedna lahko pojavljajo na poedinih mestih, bodo pa pokazale na slabosti, ki so v našem sistemu gostinske organizacije in jih dejansko vidimo kaj je še slabo in kaj je treba še odpraviti.

Mislim, da je to, če večkrat razpravljamo o gostinskih problemih koristno. Razpravljati bi bilo treba o eni principiелni stvari. Samo poročilo namreč ne govori o nizu nepravilnosti, ki jih je odkrila Sanitarna inspekcija MLO pri pregledu lokalov /gostinskih/. Nekaj je v Ljubljani. Še vedno krožijo glasovi, da je preveč gostiln. Če je treba kje postaviti vprašanje na svoje mesto, ga je treba postaviti tu. Priporočam, da se ta problem preštudira in te stvari objasni v konkretnem poročilu. To sem povdaril prav namenoma zaradi tega, ker so take govorice slabe in delajo videz, da se v tem pogledu ne vodi politika. Ali je še kakšna pripomba?

Š o b a dr. Stefan:

Tovariši ljudski odborniki!

Mislim, da je treba ponovno obravnavati ta problem. Tovariši odborniki iz te obrazložitve verjetno ne vidijo bistva. Tukaj gre za predlog reorganizacije gostinskih podjetij, tistih, katerih kolektivi so ~~xx~~ po sedanjih zakonskih predpisih izrazili željo za odcepitev. Delovni kolektivi gostišč ali obrati v sklopu podjetij imajo vso pravico na osamosvojitve, niti jim MLO tega ne more odreči. To se pravi, povsod gre za nek obrat v sklopu sedanjih gostinskih podjetij, kjer so se delovni kolektivi poslužili Uredbe, ki to predvideva in je to samo predlog, ki se bo v Ljubljani izvršil, predlog v duhu nove Uredbe. Tu

99

ni še celotna reorganizacija . Konkretno se je do danes poslu-
žilo te možnosti nove Uredbe 11 delovnih kolektivov, zato tukaj
ne gre za neko administrativno spreminjanje tega, kar je, ampak
je to enostavno izvajanje nove Uredbe in gre le za potrditev
sklepa delovnih kolektivov, ki so jih izrazili, za kar imajo
vso pravico.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Dajem predlog Sveta za gospodarstvo MLO o decentralizaciji go-
stinskih podjetij na glasovanje.

Predlog za decentralizacijo gostinskih podjetij /spredej na-
šteti/,

je soglasno sprejet.

b/ Predlog za reorganizacijo Invalidskega podjetja "Fotolik".

Predlog obrazloži tov. K r i s t a n Ivan, član mestnega zbor-
kakor sledi:

ustanovitvi gospodarskih organizacij s osamosvojitvijske poslovne enote na Cankarjevi 7 kot prodajalne in na Titovi 20 ustanovi Trgovske podje-
 tje "FOTOLIK" Ljubljana.

1. Invalidske podjetje "Fotolik" Ljubljana prosi za
 dovoljenje za konstituiranje:

- a) trgovskega podjetja "Foto-material" Ljubljana Cankarjeva 7,
- b) obrtne organizacije "Foto Tivoli" Ljubljana, Cankarjeva 7,
- c) obrtne organizacije "Foto kamera" Ljubljana, Trubarjeva 25

Delavski svet podjetja Invalidske podjetje "FOTOLIK" Ljubljana je sprejel sklep, da se s izločitvijske poslovne enote na Cankarjevi 7 kot prodajalne in na Titovi 20 ustanovi Trgovske podje-
 tje "FOTOMATERIAL" s sedežem Ljubljana Cankarjeva 7. Podjetje bi po-
 slovalo s nakupom in prodajo vseh vrst foto aparatov, foto potrebščin
 in foto materiala na drobno ter s komisijske prodaje navedenih pred-
 metov. Do izvolitve direktorja podjetja vodi posle dosedanji poslo-
 vodja prodajalne na Titovi cesti 20 tov. B e r n i k Vinko.

2. Glede primerneosti imena "FOTOMATERIAL" se je izjavila
 tudi Komisija za preimenovanje ulic in imen podjetij.

Delavski svet podjetja Invalidske podjetje "Fotolik" Ljubljana je sprejel tudi sklep o ustanovitvi dveh obrtnih organizacij
 s izločitvijske in osamosvojitvijske poslovne enote in sicer:

- a) s izločitvijske poslovne enote na Trubarjevi c. 25 im ustanovitev
 obrtne organizacije pod imenom "FOTO KAMERA" s predmetom poslo-
 vanja: opravljanje fotografskih del, in reklamna fotografija. Do
 imenovanja poslovođe po raspisu bo vršil posle poslovođe tov.
 K r a h u l e c Ivan, poslovođa dosedanjega obrtnega obrata.

- b) s izločitvijske poslovne enote na Cankarjevi cesti 7, ustanovitev
 obrtne organizacije pod imenom "FOTO TIVOLI" s poslovanjem:
 izvrševanje vseh v fotografsko stroko spadajočih poklicnih in
 amaterskih del. Do imenovanja poslovođe po raspisu vrši posle
 poslovođe tov. G i g l i š Marjan, poslovođa dosedanjega obrtno-
 ga obrata na Cankarjevi c. 7.

Komisija za preimenovanje ulic in imen podjetij MLO
 se je izrazila za predloga imena navedenih obrtnih organizacij.

Delavski svet je imenoval komisija za razdelitev
 premoženja med Invalidskim podjetjem "Fotolik" in gori navedenimi
 obrtni gospodarskimi organizacijami.

Komisija Sveta za gospodarstvo za ugotovitev pogojev
 za začetek dela ustanovljenih gospodarskih organizacij je podala
 v svojem zapisniku s dne 16.VII.1954. ugodne poročila in se ustanovi-
 tev kot taka tudi s te strani predlaga.

Svet za gospodarstvo s skličenjem na navedeno in predlog
 delavskega sveta Invalidskega podjetja "Fotolik" predlaga izdajo
 dovoljenja za konstituiranje gospodarskih organizacij kot navedeno.

5713/2-54/BV.
6085/1

O D L O Ž B A .

Na podlagi 66. in 69. člena Uredbe o ustanavljanju in obratovanju (Ur.l.FLRJ št. 51-424/53), v skladu s predpisi o trgovanju ter o trgovskih podjetjih in trgovinah (Ur.l.LRS št. 11/53), 65. in 117. člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih svetov (Uradni list LRS št. 19-90/52) vloge PH/ST z dne 17.6. in 19.6. Invalidskega podjetja Fotolik, Ljubljana, po predlogu Sveta za gospodarstvo tu,

izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana sklep mestnega sveta in sveta proizvajalcev z dne 1954.

O D L O Ž B A .

katere se dovoli konstituiranje gospodarske org. Trgovsko podjetje "FOTOMATERIAL", Ljubljana Cankarjeva cesta 7.

1.

Po sklepu in predlogu delavskega sveta Invalidskega podjetja "Fotolik" Ljubljana, registriranega s odločbo št.1511490/1 z dne 12.VI.1948. Ministrstva za finance LRS, se dovoli konstituiranje gospodarske organizacije pod imenom

Trgovsko podjetje "FOTOMATERIAL" s sedežem Ljubljana, Cankarjeva 7.

2.

Predmet poslovanja: nakup in prodaja vseh vrst foto aparatov, foto potrebščin in foto materiala na drobno ter komisijska prodaja navedenih predmetov.

3.

Z ustanovitvijo podjetja kot pod tč.1 se izločita iz Invalidskega podjetja "Fotolik" Ljubljana in prideta v sestav novo ustanovljenega podjetja:

- 1) Trgovina na Cankarjevi cesti 7
- 2) Trgovina na Titovi cesti 20.

4.

Komisija Sveta za gospodarstvo, tu je dne 16.VII.1954. odločila, da se izpolnjeni vsi pogoji za začetek nove ustanovljenega podjetja; premoženje se je razdelilo po sklepu delavskega sveta na predlog komisije o razdelitvi premoženja, med podjetjima kot pod tč.1.

5.

Do imenovanja direktorja podjetja vrši posle v skladu s predpisi tov. Bernik Vinko, poslovođa trgovine na Titovi c. 20.

6.

O D L O Č B A .

I. sklopi obsejane

ustanovitve

Na podlagi 68. in 69. člena Uredbe o ustanavljanju in obrtovi (Ur.l. FLRJ št. 51-424/53), 1. člena Uredbe o obrtnih delavnicah in obrtnih podjetjih (Ur.l. FLRJ št. 5-48/54), 69. in 117. člena o ljudskih odborih mest in mestnih občin (Ur.l. LRS št. 52/52), vloge Invalidskega podjetja "Fotolik" s dne 29. 6. 1954. obrtne delavnice "FOTO TIVOLI" s dne 12. VII. 1954., po predlogu sveta za gospodarstvo tu,

izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana sklepu seje mestnega zbora in zbora proizvajalcev s dne 1954.

o d l o č b a

.denh investicijev

katero se dovoli konstituiranje obrtne organizacije "FOTO TIVOLI" Ljubljana Gankarjeva 7.

1.

Po sklepu in predlogu delavskega sveta Invalidskega podjetja "FOTO-LIK" Ljubljana katere je registrirano s odločbo št. 6464/1-48 s dne 12. VI. 1948. Ministrstva za finance LRS, se dovoli konstituiranje obrtne organizacije pod imenom

"FOTO TIVOLI" s sedežem, Ljubljana Gankarjeva cesta 7.

2.

Predmet poslovanja : izvrševanje vseh v fotografsko delo spadajočih poklicnih in amaterskih del.

3.

Z ustanovitvijo podjetja kot pod tč.1 se izloči iz zbora Invalidskega podjetja "Fotelik" Ljubljana poslovna enota na Gankarjevi c. 7, ki se samosvoji kot pod tč.1.

4.

Komisija Sveta za gospodarstvo tu, je dne 16. VII. 1954 odločila, da se izpolnjeni vsi pogoji za začetek nove ustanovljene obrtne organizacije; premoženje se je razdelilo po sklepu delavskega sveta na predlog komisije o razdelitvi premoženja med gospodarskima organizacijama kot pod tč.1.

5.

Do imenovanja poslovedje v obrtni organizaciji kot pod tč.1 vrši posle tov. G i g l i b Marjan, poslovedja dosedanje poslovne enote na Gankarjevi c. 7.

6.

Organi podjetja se morajo izvoliti v roku 15 dni. Statut in tarifni pravilnik podjetja se morata sprejeti v 30 dneh.

O D L O Č B A .

Na podlagi 58. in 59. člena Uredbe o ustanavljanju in obrtov (Ur.l.FLRJ št.51-424/53), 1 člena Uredbe o obrtnih in obrtnih podjetjih (Ur.l.FLRJ št.3-48/54), 56. in 117. člena o ljudskih odborih mest in mestnih občin (Ur.l.LRS št. 52), vloge Invalidskega podjetja "FOTOLIK" s dne 29.VI.1954. obrtno delavnice "FOTO KAMERA", Trubarjeva 25 s dne 30.VII.1954., predlogu Sveta za gospodarstvo, tu

izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana sklep se je mestnega zbora in s tega proizvajalcev s dne 1954.

e d l o č b e .

katero se dovoli konstituiranje obrtne organizacije "FOTO KAMERA" Ljubljana, Trubarjeva cesta 25.

1.

Po sklepu in predlogu delavskega sveta Invalidskega podjetja "FOTOLIK", Ljubljana, katero je registrirano s odločbo št. 1711490/1-48 s dne 12.VI.1948. Ministrstva za finance LRS se dovoli konstituiranje obrtne organizacije pod imenom "

"FOTO KAMERA", s sedežem Ljubljana Trubarjeva cesta 25.

2.

Predmet poslovanja: opravljanje fotografskih del in stalna fotografija.

3.

Z ustanovitvijo podjetja kot pod tč.1 se izloči iz sveta Invalidskega podjetja "Fotolik" Ljubljana obrat Trubarjeva 25, ki se osamosvoji kot pod tč.1.

4.

Komisija Sveta za gospodarstvo tu, je dne 16.VII.1954. odločila, da se izpolnjeni vsi pogoji za začetek nove obrtne organizacije prenošenje med prva gospodarskima organizacijama kot pod tč.1 se razdelijo po sklepu delavskega sveta na predlog komisije o razdelitvi prenošenja.

5.

Do imenovanja poslovođe v obrtni organizaciji kot pod tč. 1, vrši posle poslovođe tov. K r a h u l e c Ivan, poslovođa poseda je poslovne enote Trubarjeva 25.

6.

Organi podjetja se morajo izvoliti v roku 15 dni. Pravila in tarifni pravilnik podjetja se morate sprejeti v 30. dneh.

K r i s t a n Ivan:

Pri tem predlogu gre za ustanovitev gospodarskih organizacij z osamosvojitvijo poslovnih enot podjetja Invalidsko podjetje "Fotolik", Ljubljana. Ustanovile se bodo naslednje gospodarske organizacije:

1. Trgovsko podjetje "Foto-material", Ljubljana, Cankarjeva 7,
 2. Obrtna organizacija "Foto Tivoli", Ljubljana, Cankarjeva 7,
 3. Obrtna organizacija "Foto kamera", Ljubljana, Trubarjeva 25.
- Gre tudi za konstituiranje komisijske trgovine, ki bi se specializirala s prodajo fotografskega materiala in foto aparatov.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Dobili ste predlog ~~x x x~~ z objašnjenjem tov. K r i s t a n -a. Daje predlog na diskusijo.

S i t a r Franc:

Tu ne gre za komisijsko trgovino, ampak za trgovino s fotografskim materialom, ki je bila doslej v sklopu Invalidskega podjetja "Fotolik". Ker pa je po novi Uredbi potrebno, da se posamezni obrati v sklopu podjetij osamosvojijo, je tudi potreba, da se izvrši to tako, da se osamosvojita dve samostojni delavnici intrgovina, ki istočasno lahko tudi komisijsko prodaja foto aparate, kar je potrebno, da se s tem vidi en nadzor, iz katerega bo razvidno, odkod ti aparati izvirajo oz., kje jih delajo.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Želi še kdo kakašno pripombo? Kdor je za predlog, naj dvigne roko. Če kdo prti? Nihče.

Predlog je soglasno sprejet.

c/ Predlog o pripojitvi gospodarske organizacije "Čepica" gospodarski organizaciji "Obrtnik".

Predlog obrazloži tov. K r i s t a n Ivan, član mestnega zbora kakor lseđi:

178/215

U t e m e l j i t e v ,

Priporočitev gospodarske organizacije Invalidsko podjetje "Čepica" Ljubljana, k podjetju "OBRTRNIK", Ljubljana.

Delavska sveta gospodarskih organizacij "Čepica" Ljubljana in Obrtnik, Ljubljana sta sprejela sklep, da se gospodarska organizacija "Čepica" pripoji k podjetju "Obrtnik".

Invalidsko podjetje "Čepica" kot trgovina s farmacevtskimi potrebščinami, Ljubljana, je ustanovil v letu 1947 Federalni odbor vojaških vojnih invalidov za Slovenijo, ustanovitev pa je odobrilo Ministrstvo za komunalne zadeve LRS z odločbo št. 1461/1 dne 22. X. 1947., se pripoji k obrtnemu podjetju "Obrtnik" Ljubljana in s tem preneha obstojati.

Podjetje, ki preneha obstojati, sestavi prevzemno bilanco per 31. VII. 1954.

Priporočitev utemeljujeta obe gospodarski organizaciji s poudaritvijo izdelkov s oziranjem na boljše organizacijo in strokovni park ter znižanje režijskih stroškov.

Ker ne ustvarja predlagana priporočitev monopoliističnega položaja podjetja "Obrtnik", ker je še več gospodarskih organizacij s enako gospodarsko dejavnostjo na območju MLO Ljubljana, Svet za gospodarstvo predlaga tako rešitev.

Ljubljana, dne 16. julija 1955.

Inv.G- 5625/1-54/Bv.

O D L O Ź B A .

Na podlagi 6. tč. 65. in 117. člena Zakona o
ljudskih odborih mest in mestnih občin (Uradni l.LRS št.19-90/52),
člena Uredbe o ustanavljanju podjetij in obrtov (Ur.l.FLRJ št.
424/53), 2.odst.člena Uredbe o obrtnih delavnicah in obrtnih
podjetjih (Ur.l.FLRJ št.5-48/54), vloge podjetja " OBRTNIK " Ljubljana
št. 1458 z dne 19.VI.1954., po predlogu Sveta za gospodarstvo
Ljubljana, izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana
po sklepu mestnega zbora in zbora proizvajalcev z dne 1954.

o d l o Ź b o

o pripojitvi gospodarske organizacije Invalidsko podjetje "ČEPICA"
Ljubljana, k podjetju "OBRTNIK", Ljubljana.

1.

Gospodarska organizacija Invalidsko podjetje
"Čepica" Ljubljana, katero je bilo ustanovljeno s odločbo Mini-
strstva za komunalne zadeve LRS pod št. 1461/1 dne 22.X.1957., se
pripoji obrtnemu podjetju " Obrtnik " Ljubljana, ustanovljeno s
rešenjem povr.923/50 z dne 16.IX.1950. Vlade FLRJ in preimenovano
s odločbo št.G 4915/4 z dne 3.VII.1954. MLO Ljubljana.

Sklep o pripojitvi sta sprejela sporazumno delavska
sveta obeh podjetij.

2.

Invalidsko podjetje " Čepica " Ljubljana s pripo-
jitvijo kot pod tč.1 preneha obstojati.

3.

Vse pravice in obveznosti pripojenega podjetja se
pranesejo na podjetja " OBRTNIK " Ljubljana.

Podjetje, ki se pripoji, mora sestaviti prevzemno
bilanco per. 31.VII.1954.

4.

Spremembe pod tč. 1 se mora javiti za vpis v regi-
ster gospodarskih organizacij pri pristojnem organu v roku 15 dni.

5.

Taksa po tar. št. 1 in 7 TZ je uničena na vlogi,
ostna taksa po tar. št. 1 in 2 pa je plačana v gotovini.

Smrt fašizmu

- svobodo narodu !

P r e d s e d n i k M L O :

(Dr. Marjan Dermastig)

tem se obvešča:

1. Inv.podj. " ČEPICA", Ljubljana
2. " OBRTNIK ", Ljubljana
Masarykova 22
3. Skupščinska pisarna MLO,
4. Statistični urad MLO,
5. Arhiv Tajn.za gospodarstvo ,
6. Upravno pravni odsek tu.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Tovariši odborniki so prejeli pismeni predlog. Tov. poročevalca nima nobenih pripomb. Želi kdo kakšno pojasnilo?

S t a n i š Viljem:

Prosim pojasnilo v toliko: tole podjetje "Čepica" je bilo dobro organizirano in so ljudje v njem lepo zalsužili. Kolikor poznam ti dve podjetji, ima podjetje "Obrtnik" režijske ure po din 110, podjetje "Čepica" pa po din 190. Tukaj pa je rečeno, da se bo stvar zaradi reorganizacije pocenila. Ne vem, kako se more ta stvar poceniti.

K r i s t a n Ivan:

Stvar je v tem. Tukaj bi se znižala režija kot taka s tem, ko se pripojita obe podjetji. Dalje utemeljujejo ona /podjet. "Obrtnik" potrebo po pripojitvi s tem, češ, da je to Vojno podjetje, ki dela uniforme in slučno. Podjetje namerava pritegniti k sebi nasprotno dejavnost in bodo na ta način izdelovali vojaške in druge uniforme in zaradi tega sta se oba kolektiva oz. delavska sveta podjetij pomenila, da se bos fuzionirali iz razloga, da skušata poceniti režijo, ki je bila doslej ločena.

S t a n i š Viljem:

Pravico imajo, da se združijo. S tem bomo pa izgubili konkurenčno podjetje, ki danes konkurira privatnemu sektorju. Zdaj boš dal lahko delati samo enemu, prej si imel pa priložnost dati delati trem.

N e d e l j k o v i š Vukadin:

Tovariši. Znana mi je situacija i v gospodarski organizaciji "Čepica" i gopsodarski organizaciji "Obrtnik". Podjetje "Čepica" je poslovalo kot invalidsko podjetje in je imelo nekatere bonitete, v letu 1954 pa so te odpadle in je podjetje dolžno delati po novi Uredbi, isto kot prej "Obrtnik". Ravno v tem času, ko je bilo podjetje "Čepica" dolžno stanje v podjetju prilagoditi novi Uredbi, je nastalo tako stanje,

da je upravnica podjetja "Čepica" odpovedala, knjigovodja v podjetju ni dovolj sposoben i.t.d. Z reorganizacijo trgovske mreže podjetje ne more izdelkov prodajati, zato je podjetje "Obrtnik" ponudilo pripojitve. Tu obstoja obrtnik-mojster, ki dela sedaj v podjetju "Obrtnik", preje pa je bil poslovodja delavnice "Čepica". Ta mojster noče takoj prevzeti poslov poslovanja. Tudi on je predlagal oz. ponudil naj podjetje "Obrtnik" tudi pristane na pripojitve podjetja "Čepica". Koncem leta bo itak moralo priti do reorganizacije podjetja "Obrtnik", ker ima na področju mesta Ljubljane 12 obratov. Poleg tega pa ima podjetje "Čepica" še površno poslovanje v svojem podjetju. Med tem časom pa se bo poslovodja, ki pride v podjetje "Čepica", privadil voditi posle in bo potem lahko vodil organizacijo naprej. Lahko pa rečemo, da je dobilo podjetje "Čepica" ~~manacijo~~ ^{manacijo}, ker bi v nasprotnem primeru prišlo do vprašanja eksistence podjetja. Zato ste se podjetja pripojili, kasneje pa bi jih lahko osamosvojili. Nadalje lahko omenim še to, da podjetje "Čepica" zaposluje caa 30 ljudi in so izdelki podjetja "Čepica" izdelani iz materiala, ki ga podjetje ~~dobiva~~ ^{dobiva} od podjetja "Obrtnik". Podjetje "Čepica" na ta način ne bo imelo nobene težave pri nabavi materiala in bo zaradi tega zmanjšana režija in na ta način bo možno poceniti tudi izdelke.

N e b e c Franc:

V teh vojnih podjetjih se dela na tem, da bi se ona v kratkem osamosvojila. Tu je vprašanje samo e-nega človeka. Ne vem, kakšen smisel ima, da bi mi vse to ^{fuzijo podjetij} vršili/za^{ra}di enega samega človeka ~~in xx in xx~~, po drugi strani pa bi jih kasneje spet osamosvojili.

O s e p e k Lojze:

Vsi ti argumenti mene niso prepričali. Mislim, da je važno to, da hočemo doseči s tem, ko ustanavljamo čim več podjetij, to, da bi se več proizvajalo, kar bi vplivalo na znižanje cen in mislim, da je združitev teh dveh podjetij v nasprotju s tem. To se pravi, da so tendence k monopolizmu v tem primeru zelo močne. To je v nasprotju s celotno politiko o decentralizaciji naših podjetij. Sem zato, da gremo za tem, da dobimo čim več samostojnih podjetij, ker je to v interesu naših potrošnikov.

Mislím, da bi mi le lahko našli nekoga, ki bi to podjetje "fural s strokovne in druge plati.

K o v a č i č Leo:

Strinjamsse s tov. O c e p k o m .

S i t a r Franc:

V tem primeru se je šlo za sklep obeh delavskih svetov. Oba sta namreč sprejela sklep o združitvi. Kaj jih je vodilo pri tem, je povedal tov. N e d e l j k o v i č . Mi po Uredbi lahko zavrnemo tã združitve samo v tem primeru, v kolikor bi se šlo za nek monopolni položaj. Da bi imelo podjetje na ta način monopolni značaj, ne moreš reči, ker vse trgovine prodajajao te čepice in ne vem, v koliko mi te stvari lahko tako utemeljemo. Če je situacija res taka kot pravi tov. N e d e l j k o v i č , mislim, da je boljše, če podjetji centraliziramo /fuzioniramo/ kot pa, da prišli na to šele čez nekaj mesecev, češ, da je fuzija potrebna.

B a v c o n Ljubo:

Predlagam, da odložimo to podtočko z dnevnega reda, dokler ne dobimo obširnega poročila in šele nato diskutirati o tem predlogu

N e d e l j k o v i č Vukadin:

Pripomnil bi še to, da podjetje "Čepica" nima upravnika že 1 mesec in da mojster in podjetja "Obrtnik" že vodi ta obrat in da je to tehnično že izvršeno, poleg tega pa izdeluje podjetje ~~"Čepica"~~ "Obrtnik" čepice samo za oficirje in ne more na ta način dvigniti konkurence. Doslej je posovalo podjetje "Čepica" kot eho podjetje in bo kot tako poslovalo še naprej in ne vem, če bi bila s tem konkurenčna možnost zmanjšana.

K r i s t a n Ivan:

Če gremo iz mnenj diskusije, vidimo dve deljeni mnenji in vendar bi bilo na podalgi objasnitve tov. Nedeljkoviča pravilno, da se ti dve podjetji združita v eno podjetje in moj predlog bi bil, da se glasuje po tem predlogu.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Tovariši, tuimamo sedaj dejansko dva predloga:

1. da se stavi stvar z dnevnega reda in ~~zaključa~~

2. zahteva tov. Kristana, da se o tej stvari razpravlja danes:

Kdo je zato, da se o tej stvari razpravlja danes, naj dvigne roko. Kdo je za to, da se o predlogu razpravlja definitivno? Kdo je za to, da se predlog stavi z dnevnega reda? Po taki situaciji bo treba šteti.

Ker je prisotnih 72 ljudskih odbornikov in je za to, da se o predlogu razpravlja danes 26 odbornikov, treba o stvari definitivno razpravljati /mestni zbor/.

Odbornikov zbora proizvajalcev, ki so za to, da se o predlogu razpravlja definitivno, je 27.

Na bazi te razprave dajem na glasovanje predlog, da se sprejme predlog delavskih svetov podjetij in predlog delovnih kolektivov podjetij. Glasovanje mora biti ločeno.

Mestni zbor: 11 jih je za predlog, 20 proti, ostali pa so se glasovanja vzdržali.

Zbor proizvajalcev: 18 jih je za predlog, 9 proti, ostali so se vzdržali glasovanja.

Predlog je sprejel zbor proizvajalcev, odklonjen pa je bil v mestnem zboru. Prosim predloge za koordinacijsko komisijo.

..... Mi vemo, da so delavski sveti podjetij neposredni organi, ki upravljajo s podjetji. Delavski svet podjetja "Čepica" in delavski svet podjetja "Obrtnik" sta prišla do zaključka, da se združita in s tem bi rušili avtiriteto delavskega samoupravljanja. Bolje bi bilo s tem v zvezi načeti vprašanje, če je podjetje nerentabilno, kar je in zato je treba priti do doglasja, da delavskih svetov pri njihovem delu ne smemo okrnjevati, prav tako tudi ne pri njihovem poslovanju.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Ni to vprašanje absolutne svobode, če mi danes o tem razpravljamo, ^{je prav, ker} ~~ja~~ je Mestni ljudski odbor na področju mesta Ljubljane tisti, ki definitivno reče da ali ne. S tem pa ni

prav nič krnjeno delavsko samoupravljanje. Skupščina ima pravico, reči, da se s tem ne strinja, iz splošnega interesa in delavski svet ima to izvršiti. S tem ni krnjena nobena demokracija odločanja podjetij, ampak je tu faktično posredi demokracija MLO-a. Ne more drugače biti.

Š o b a dr. Štefan:

Želim pojasniti samo pravno plat. Uredba o gospodarskih podjetjih predvideva glede združevanja in razdruževanja podjetij /to se pravi odcepitev/ in pripojitev/. Mestni ljudski odbor ta sklep mora potrditi. Uredba predvideva samo eno možnost zadržanja in sicer v primeru monopolističnega značaja sme to potrditev zadržati. Zato je pravilno, da danes odločitev pade, ker mora pasti, ali pa se sklep delavskih svetov zavrne, ker to Uredba predvideva. Uredba predvideva, da ima delovni kolektiv v tem primeru možnost pritožbe na Izvršni svet Ljudske skupščine LRS. Zato se mora ta odločba izdati. Delavski svet podjetja pa naj se pritoži na Izvršni svet Ljudske skupščine LRS.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Diskusija je bila po tem, da se za tem lahko skriva monopolni značaj in zato je bilo tudi glasovanje temu primerno. Koordinacijska komisija pa naj vskladi oboje ~~xxx~~ mišljenj.

.....
~~K~~ Za koordinacijsko komisijo zbora proizvajalcev predlagam
tov. S t a n i č Viljema.

.....
Za koordinacijsko komisijo zbora proizvajalcev predlagam
tov. N e d e l j k o v i č Vukadina.

.....
Za koordinacijsko komisijo zbora proizvajalcev predlagam tov.
R o d e Bernarda.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Ali se tov.iz zbora proizvajalcev strinjajo s temi predlogi?
Je kdo proti? V redu.

.....
za koordinacijsko komisijo mestnega zbora predlagam:

1. D r o b e ž Franca,
2. J e n k o Marijana.
3. O c e p e k Lojzeta.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Se tovariši iz mestnega zbora strinjajo s tem predlogom? "e kdo proti? v Redu.

č/ Razprava in sklepanje o pravilih Kmetijske zadruge z.o.j.
"Mala gospodarstva", Ljubljana.

Predlog obrazloži tov. S i t a r Franc, član mestnega zbora,
kakor sledi:

113

Na sejo gospodarskega sveta MLO :

Predmet: Kmetijska zadruga z.o.j.
" Mala gospodarstva.

Za sodelovanju skupščine MLO Ljubljana, dne 11.VI.1954.
je zbor proizvajalcev potrdil ustanovitev kmetijske zadruge " Mala
gospodarstva " in zadružna pravila dočim je mestni zbor sprejel
sklep, da se člen 3 tč. 3 odstavek " pospešuje uvoz in izvoz ter
sama izvaža in uvaža pridelke drobne kmetijske proizvodnje in po-
trebščine za družno kmetijsko proizvodnjo " črta iz pravil ter da se
celotna pravila predložijo Svetu za gospodarstvo MLO v ponovni pre-
traz.

Zastopnik predlagateljev sadružnikov Globokar Ivan
Ljubljana Stožice 200 se v imenu upravnega odbora zadruge strinja
da se iz pravil črta odstavek kakor predlaga mestni zbor s pripombo
da se skladno s sklepom mestnega zbora pravila predlože v ponovni
pretraz Svetu za gospodarstvo MLO / telefon. razgovor z dne 17.VI.
1954b/

Predlog : Potrdi naj se ustanovitev kmetijske zadruge
z.o.j. " Mala gospodarstva "

Potrdijo se pravila kmetijska zadruge " Mala gospo-
darstav " obsegajoča 43. členov sprejeta na ustanovnem občnem zboru
sadružnikov dne 6.V.1954. s pripombo, da se v členu 3 tč.3 črta
iz pravil : " pospešuje izvoz in uvoz ter sama izvaža in uvaža pri-
delke drobne kmetijske proizvodnje in potrebščine za drobno proizvod-
njo ".

*se potrdilo
Zalazjstvo*

ODLOČBA.

Na podlagi členov 18, 28 in 88. Uredbe o kmetijskih
zadrugah / Ur. list FLRJ št. 5/54 / v zvezi s tč. 12 Navodil držav-
nega sekretariata za gospodarstvo FLRJ št. 1562 od 6.III.1954.,
členov 65. in 121 Zekona o ljudskih odborih mest in mestnih
občin / Uradni list LRS št. 19-90/52 /, na prošnjo in po priporoči-
lu Mestne zadrugne zveze za mesto Ljubljana z dne 11.V.1954. ter
po predlogu Sveta za gospodarstvo MLO Ljubljana,

izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana
po sklepu mestnega zbora in zbora proizvajalcev dne

o d l o č b a

katero se daje dovoljenje za ustanovitev in potrdijo pravila
kmetijske zadruge z.o.j. " Mala gospodarstva " s sedežem v Ljubljani.

1.

Izdaja se dovoljenje za ustanovitev Kmetijske zadru-
ge z.o.j. " Mala gospodarstva " s sedežem v Ljubljani, ki je bila
ustanovljena na ustanovnem občnem zboru dne 6.V.1954.

2.

Potrdijo se pravila Kmetijske zadruge pod 1. obsega-
joča 43 členov, sprejeta na ustanovnem občnem zboru zadrugnikov
dne 6.V.1954., ki so sestavni del te odločbe, s tem, da se v čle-
nu 3, tč. 3 črta iz pravil: " pospešuje izvoz in uvoz ter sama izva-
ja in uvažja pridelke drobne kmetijske proizvodnje in potrebščine
za drobno proizvodnjo".

3.

Upravni odbor Kmetijske zadruge z.o.j. " Mala gospo-
darstva " je dolžan prigrasiti zadrugo za registracijo pri Okrož-
nem sodišču v Ljubljani v 15 dneh po vročitvi te odločbe.

4.

Smatra se, da je Kmetijska zadruga pod 1. ustanovlje-
na z dnevom registracije in postane s tem dnem pravna oseba.

Smrt fašizmu

-

svobodo narodu!

O tem se obvešča:

- 1. Kmetijska zadruga " Mala
gospodarstva " Ljubljana
Biklošičeva c. 6 / 2 x /
2. Mestne zadrugne zveze, Ljubljana
3. Skupščinske pisarna MLO,
4. Statistični urad MLO,
5. Arhiv Tajn. za gospodarstvo

P r e d s e d n i k M L O :

/ Dr. Marjan Dermastia /

S i t a r Franc:

Mi smo 11. junija t.l. razpravljali na obeh zborih o ustanovitvi Kmetijske zadruga z.o.j. "Mala gospodarstva" in o sprejemu pravil te zadruga. Obadva zbor sta sprejela sklep o ustanovitvi Kmetijske zadruga z.o.j. "Mala gospodarstva", potrditev pravil te zadruga pa je mestni zbor odklonil s pripombo, da je v 3.čl. pod tč.3 treba črtati odstavek oz. stavek, ki glasi: "pospešuje izvoz in uvoz ter sama izvaža in uvaža pridelke drobne kmetijske proizvodnje in potrebnosti za drobno proizvodnjo." Poleg tega je mestni zbor pripomnil, da je v čl.7 Pravila preveč na široko naštetih dejavnosti. Svet za gospodarstvo MLO je razpravljal o teh vprašanjih in prišel do zaključka, da bi bilo dejansko pravilno, da se ta stavek:2 pospešuje izvoz in uvoz ter sama izvaža in uvaža pridelke drobne kmetijske proizvodnje in potrebnosti za drobno proizvodnjo", izpusti. Nadalje je sklenil Svet za gospodarstvo MLO, naj celotna 7.tč.3.čl. Pravil v celoti ostane. Res je namreč, da Pravila zadruga široko navajajo dejavnost, vendar pa ta dejavnost ni v ničemer v nasprotju s samo Uredbo o zadrugah. Točka 7.3.čl. Pravil glasi: "skrbi za kulturni in prosvetni dvig prebivalcev svojega okoliša, na ta načini, da prireja kulturne prireditve, strokovne tečaje, prireja razstave in podobno: predvajanje filmov, ustanovi gospodarsko-pravno posvetovalnico, vrši založniško dejavnost, ustanovi svojo knjižnico i.t.d.

Komisija za pravne predpise in organizacijska vprašanja MLO je imela pomisleke edino pri 7.tč.3.čl. Pravil, ki pravi, da zadruga vrši tudi založniško dejavnost. Komisija je uvidela, da je potrebno, da zadruga izdaja strokovne časopise ali mesečnik, s čimer bi jim bilo to omogočeno in se je zato tudi glede tega pomisleka strinajala.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Slišali ste predlog. Svoječasno je zbor proizvajalcev sprejel Pravila Kmetijske zadruga z.o.j. "Mala gospodarstva", mestni zbor pa ne s pripombo, naj bi se brisala tč.3 čl.3 Pravil: "pospešuje izvoz in uvoz ter sama izvaža in uvaža pridelke drobne kmetijske proizvodnje in potrebnosti za drobno proizvodnjo." Dajem tako spremenjen predlog Pravil na glasovanje.

Kdor se stinja s predlogom Pravil, naj dvigne roko,
Predlog pravil je soglasno sprejet.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Prosim, da počakate par minut, da tov. iz koordinacijske komisije končajo svoje delo.

R e p i n c Ivan:

Bovora je bilo o tem, da se dopolni dnevni red s 4. točko, ki naj bi glasila: Razprava in sklepanje o sklicanju novih zborov volilcev.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Rekel sem, da je to pogrešno. Dnevni red je bil točno isti kot so ga prejeli tovariši ljudski odborniki z vabili vred z izjemo dodatka, ki ga je dal tov. K o v a š i č .

Tovariši, sejo prekinemo toliko časa, da se koordinacijska komisija sestane in poroča.

Tovariši odborniki! Nadaljujemo z delom. Koordinacijska komisija je končala. Poročevalec je tov. D r o b e ž Franc.

D r o b e ž Franc:

Komisija je prišla do zaključka in predlaga, da se zadeva odloži do prihodnje seje. Komisija naj problem prouči in naj poroča obema zboroma. /To glede pripojitve gospodarske organizacije "Čepica" gospodarski organizaciji "Obrtnik"/. Ker je dnevni red izčrpan, predsednik zaključi sejo.

Vodja zapisnika:

Predsednik:

Š i v i c Silvo l.r.

D e r m a s t i a dr. Marijan l.r.

Overiteljja zapisnika:

1. V r h u n c Viljem l.r.

2. B e ž a n Miroslav l.r.